

PRAXIS

Número 25

Abril-mayo 2019

“Los trabajadores no tienen nada que perder, salvo sus cadenas. Tienen un mundo por ganar”. Karl Marx

La práctica con la teoría y la teoría con la práctica

en América Latina

Resistencia contra la planta termoeléctrica en Huexca, Morelos

El desarrollismo de López Obrador, un peligro para la emancipación humana

J.G.F. Héctor

Pareciera que [López Obrador] quisiera actuar como un mago [...] haciendo que todos veamos una mano, la del agua tratada, para que no veamos la otra, donde está el truco: el riesgo volcánico y la explotación de los recursos naturales por parte de la industria.

—Carta abierta a López Obrador del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra y el Agua de Morelos, Puebla y Tlaxcala

El asesinato del activista indígena Samir Flores Soberanes el 20 de febrero, quien era uno de los líderes en la lucha contra la construcción de una planta termoeléctrica en Huexca, Morelos, revela cuán peligroso es el gobierno actual, incluso cuando no hay represión directa por parte del Estado.

La termoeléctrica sería parte de lo que es conocido como Proyecto Integral Morelos (PIM), una iniciativa cuya meta supuestamente es producir y distribuir energía a un precio más bajo. El megaproyecto incluiría por tanto no sólo ésta y otra termoeléctrica, sino también un gasoducto, una línea eléctrica y la construcción o remodelación de autopistas y vías férreas que conectarían a Morelos con el resto del país. Fue anunciado por primera vez durante el gobierno de Felipe Calderón en 2011 y avanzó paulatinamente durante el sexenio de Peña Nieto (2012-2018). No obstante, es con la nueva administración de López Obrador que el proyecto ha recibido su más fuerte empuje.

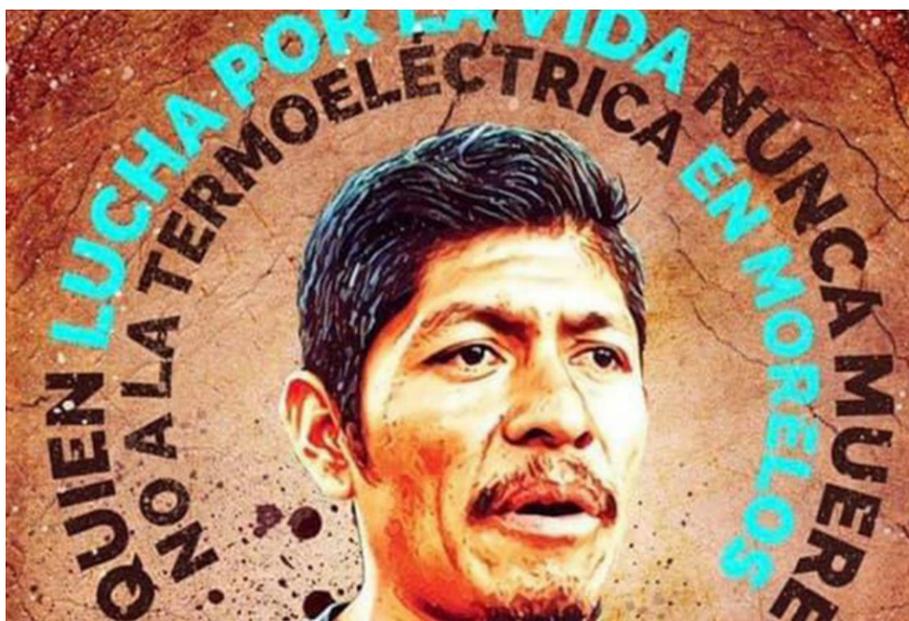
Desde el primer momento, ha habido resistencia contra el PIM, especialmente por parte de las comunidades indígenas (algunas de ellas integradas al Congreso Nacional Indígena, CNI) que se verían di-

rectamente afectadas debido al despojo de sus tierras y a la alteración del medio ambiente. Samir y muchos otros han sido parte de esta importante resistencia. Sus vidas, como las de buena parte de los activistas en este país, han estado siempre en peligro. Sin embargo, ¿cómo es que con este nuevo gobierno, cuyo discurso se centra en la “reconciliación nacional” y en privilegiar el “diálogo” por sobre el enfrentamiento social directo, se activaron los engranes que llevaron

de los votos. Esto se debió, en buena medida, a sus promesas de acabar con la corrupción gubernamental. Los mexicanos estábamos hartos de décadas y décadas de administraciones corruptas del PRI y luego del PAN, por lo que votar por López Obrador fue una forma masiva y contundente de decir “no” a seguir viviendo bajo esos regímenes. Una vez en el poder, López Obrador ha permanecido fiel a sus promesas anticorrupción: ha buscado subastar el avión presidencial, ha dejado de vivir en la mansión de Los Pinos y se ha deshecho de otros lujos con los que sus predecesores solían contar; asimismo, ha iniciado una intensa cruzada contra la “ordeña” de gasoductos por parte de bandas criminales (véase “Las muertes en Tlahuelilpan...” en *Praxis* 24); más aún, ha comenzado a “limpiar” al gobierno de algunos funcionarios corruptos¹, lo que le ha permitido recuperar dinero para usarlo en programas sociales.

No obstante, al lado de todo esto aparece la idea fundamental de López Obrador del desarrollismo. Desde su perspectiva, la única manera de alcanzar el progreso económico del país es colaborando con el capital nacional e internacional generándole las mejores condiciones para sus proyectos de inversión. Esto es lo que explica la súbita reactivación del PIM, que había permanecido en un *impasse* relativo por más de un sexenio y que ahora ha vuelto al primer plano. Lo mismo puede decirse

continúa en la p. 2



Samir Flores Soberanes

al asesinato de Samir? ¿Cuáles son las fuerzas objetivas detrás de todo esto?

El capitalismo es el mayor peligro para la humanidad

López Obrador ganó de manera abrumadora la elección del pasado 1 de julio, obteniendo más de 50%

¹ Sin embargo, nada es sólo lo que parece. Véase “La ‘Cuarta Transformación’ no ha llegado...” en la p. 5 para escuchar a l@s trabajador@s haciendo evidentes las contradicciones de esta supuesta “limpia”.

Jóvenes vs caos climático

Ocho jóvenes mujeres líderes de la huelga contra el cambio climático publicaron un manifiesto explicando las acciones de huelga que tuvieron lugar en más de 120 países en todo el mundo, las cuales involucraron hasta 1.4 millones de estudiantes de preparatoria e incluso más jóvenes. Éste no es sólo un nuevo nivel de actividad de masas en torno al clima. Es un nuevo punto alcanzado en el pensamiento del movimiento. Aquí, una brevíssima selección del manifiesto.

“El sistema que tenemos justo ahora nos está fallando. Hemos observado cómo los políticos maniobran torpemente, jugando un juego político en vez de enfrentar el hecho de que las soluciones que necesitamos no pueden ser halladas dentro del sistema vigente. No quieren enfrentarse a los hechos: necesitamos cambiar el sistema si vamos a intentar actuar en torno a la crisis climática. Este movimiento tenía que ocurrir, no teníamos opción. A la gran mayoría de los huelguistas contra el cambio climático que están tomando acciones hoy no se les permite votar [...] A pesar de ver cómo se desarrolla la crisis climática, a pesar de conocer los hechos, no se nos permite tener voz y voto sobre quién toma las decisiones acerca del cambio climático [...] El tipo de cambios que necesitan ocurrir significan que todos reconozcan que ésta es una crisis y que se comprometan con transformaciones radicales. Creemos firmemente que podemos atacar los efectos más dañinos del cambio climático, pero tenemos que actuar ahora”.

Desde que López Obrador ganó las elecciones en julio, el rechazo del Congreso Nacional Indígena (CNI) a su programa de gobierno ha sido total. Más aún, el CNI nos ha advertido del peligro que éste representa, especialmente para los pueblos indígenas:

El INPI [Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas] y su nueva política indigenista no es más que la profundización de esa ofensiva contra la vida, con la que quieren hacer débil la lucha por la autonomía de los pueblos originarios que, con su lucha, frenan la devastación que de arriba imponen. El CNI y nuestros compañeros del Concejo Indígena de Gobierno no le creemos al capataz del capitalismo que dice gobernar México, y no aceptaremos ninguna falsa consulta como éstas con las que quieren legitimar el robo de los territorios indígenas y campesinos, nuestro exterminio y la agudización de la guerra en nuestra contra¹.

Esta posición fue sostenida y reforzada en la más reciente asamblea del CNI, la cual tuvo lugar el 2 y 3

¹ “Comunicado del CNI por el 25 aniversario del EZLN”. *Enlace Zapatista*, 4 ene. 2019.

Editorial

El CNI vs. la “Cuarta Transformación” y la necesidad del marxismo de Marx hoy

de marzo. Allí el CNI, en conjunto con los zapatistas, volvió a manifestarle su oposición a la “Cuarta Transformación” de López Obrador, mostrando que no es ninguna ruptura sino más bien una continuación de la historia de represión en México contra los pueblos indígenas:

Lo que arriba llaman “transformaciones” para nuestros pueblos siempre han significado que nosotros ponemos los muertos en función de los intereses de las oligarquías y de los que tienen el poder, que son cada vez más poquitos y grandes, que no dejan de vivir de la opresión, explotación y destrucción por los mismos de siempre.

continúa en la p. 3

Contenidos

p. 4 Trabajador@s fabriles en San Juan del Río

p. 6 Maestr@s vs. la “reforma educativa”

p. 7 Segundo Encuentro Nacional de Mujeres

p. 8 “No” a la mina Las Bambas en Perú

Contacto:praxisamericalatina@gmail.com

El desarrollismo de López Obrador, un peligro para la emancipación humana

viene de pág. 1

del Tren Maya, el Corredor Transistmico en Oaxaca y todos los otros megaproyectos urbanos, energéticos y mineros que López Obrador ve con muy buenos ojos.

En ese sentido, López Obrador está siguiendo el camino de los gobiernos progresistas de América del Sur, especialmente de Brasil y Bolivia en la última década, quienes ciertamente han generado un crecimiento de la economía nacional, *pero sólo al precio de destruir la Amazonia y de intentar despojar a los indígenas de sus tierras para promover allí la inversión de capital*, por no hablar ya de los escándalos de corrupción de los que han sido protagonistas, sobre todo en el caso de Brasil. El gran error histórico que el gobierno de López Obrador está cometiendo es pensar que el capital, purificado de la corrupción y de otros excesos, puede en verdad ser una opción viable para la humanidad. Todo lo contrario. Incluso en su modo “normal”, *el capitalismo es el más grande peligro para el auténtico desarrollo de los seres humanos y la naturaleza*. Es precisamente ahora, cuando un gobierno “honesto” ha llegado al poder, que esto se nos presenta en su forma más clara.

Apenas López Obrador hubo ganado las elecciones, los zapatistas publicaron un importantísimo comunicado en el que nos advertían del riesgo que esto significaba, así como postularon la necesidad de tener una visión anticapitalista global si es que de verdad queremos alcanzar los cambios profundos que buscamos:

El sistema escogió, de entre los cuatro candidatos, al que se propone como más eficiente, el señor López Obrador. Y las pruebas de amor que dio el señor López Obrador, o que está dando este señor, para el gran capital, [son] la entrega de los territorios de los pueblos originarios [...]

La reforma no es posible ya; lo que destruyó el capitalismo ya no es salvable, ya no puede haber un capitalismo bueno (pensamos que nunca ha existido esa posibilidad), tenemos que destruirlo totalmente (“300, segunda parte”. *Enlace Zapatista*, 21 ago. 2018).

Éste es claramente el punto de partida teórico y práctico que necesitamos para transformar de raíz a la sociedad. ¿Cómo seguirlo desarrollando?

“La posición de López Obrador puede provocar un crimen”

Fiel a su espíritu “democrático-populista”, López Obrador propuso una consulta para saber si estábamos de acuerdo o no con la construcción de la planta termoeléctrica en Huexca. Al mismo tiempo, se pronunció claramente a favor del proyecto y acusó a las personas que se oponen a éste de ser “ultraconservadores de izquierda radical”. Inmediatamente, el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra y el Agua de Morelos, Puebla y Tlaxcala (FPDTA) le envió una carta pública a López Obrador advirtiéndole de los riesgos de adoptar dicho posicionamiento:

Nos presentamos ante usted porque parece que no nos conoce. Somos aquellos que ha dicho en sus discursos sobre la termoeléctrica de Huexca y el PIM “que fueron reprimidos”, “encarcelados” y torturados [por los] anteriores gobiernos.

Usted, Sr. Presidente, debe ser consciente que su posición puede empoderar a sujetos que han estado atacando al pueblo de Huexca y que pueden provocar un crimen o una desaparición forzada, de la cual usted sería en parte responsable porque derivaría de las causas del proyecto que usted está impulsando, omitiendo ver los problemas sociales que existen al respecto².

La carta fue enviada el 11 de febrero. Poco más de una semana después, Samir fue asesinado. Cierta-

mente, no fue López Obrador quien ordenó su muerte. De hecho, él habría hecho todo lo posible por evitar este “problema” para su gobierno. Pero ése es exactamente el punto, ¿qué podría haber hecho? La contradicción es bastante profunda. Al impulsar el PIM y otros proyectos desarrollistas, López Obrador está poniendo en movimiento a todas las fuerzas “legales” e “ilegales” que tienen fuertes intereses económicos en ellos. Tales fuerzas “ilegales” (bandas criminales, narcotráfico, paramilitares, etc.), quienes la mayoría de las veces no hacen sino el trabajo sucio de las fuerzas “legales” (bancos, empresarios, etc.), siempre han existido como parte orgánica del propio desarrollo del capital. El Estado no puede controlarlas, ni siquiera con militarización o con mayor gasto social. *La única manera de deshacerse de ellas por completo es deshaciéndose del capitalismo. Por tanto, a pesar de sus*

ha significado y seguirá significando muerte, despojo, explotación y deterioro ambiental para las comunidades indígenas y para la población mexicana en general. Dichas acciones recibieron como respuesta, naturalmente, represión policiaca.

Por otra parte, los resultados de la consulta son tan dudosos como su desarrollo mismo. Las cifras oficiales indican un 59.5% de votos a favor de la termoeléctrica. No obstante, estos datos ocultan que sólo alrededor de **56 mil personas** participaron en dicho “ejercicio democrático”, lo que representa poco menos de **3%** de la lista nominal de los municipios involucrados. Además, como habíamos visto, en los ocho municipios directamente afectados la respuesta fue totalmente negativa. ¿Puede una decisión ser considerada “democrática” cuando está plagada de todas estas irregularidades?

Varias comunidades indígenas de Morelos, Puebla y Tlaxcala han estado desde entonces llevando a cabo asambleas comunitarias en donde han decidido posicionarse *totalmente en contra* del PIM y de los resultados de la consulta; al mismo tiempo, han estado dialogando para consensuar *qué deben hacer a continuación*. Su defensa de la tierra, los recursos naturales y el medio ambiente abre sin duda la posibilidad de una concepción y práctica totalmente nuevas de desarrollo humano en México, realmente centrados en la vida, en oposición absoluta a la visión desarrollista de López Obrador, centrada en un “progreso” abstracto a costa de la destrucción y explotación del ser humano y la naturaleza. ¿Cómo seguir avanzando en este sentido?



Protesta en la Ciudad de México el 22 de febrero en repudio al asesinato de Samir Flores

“buenas intenciones” y “esfuerzos conjuntos”, el gobierno de López Obrador está mostrando su incapacidad intrínseca de detener la violencia que recorre el país. ¿Es esto lo que podría provocar su caída y la generación de posibilidades para el cambio profundo que realmente necesitamos?

Una consulta simulada

A pesar de que el asesinato de Samir ocurrió apenas tres días antes de la realización de la consulta sobre la termoeléctrica (23 y 24 de febrero), esto no detuvo las intenciones de López Obrador de llevarla a cabo. De inmediato, una campaña nacional de resistencia fue lanzada por el FPDTA y el CNI. Ésta buscaba, sí, generar presión en el gobierno para que decidiera cancelar la consulta y la planta termoeléctrica, pero sobre todo incitar a la población a no formar parte de dicho “ejercicio democrático” y rebelarse contra éste. Incluso antes del asesinato de Samir, la consulta presentaba claramente una serie de problemas. En primer lugar, como afirmó el abogado del CNI Carlos González, ésta sería una mera “encuesta”, ya que no equivaldría de ninguna manera al derecho internacionalmente reconocido de los pueblos indígenas a su autodeterminación. En segundo lugar, ¿quién participaría en ella? De acuerdo con la Asamblea Permanente de los Pueblos de Morelos (APPM), son **ocho** los municipios alrededor de la planta termoeléctrica; no obstante, las casillas de votación fueron instaladas en un total de **60** municipios de Morelos, Puebla y Tlaxcala, por lo que personas no directamente afectadas por su construcción —y muchos más, incluso turistas, según algunos observadores—, podían decidir al respecto. En estos ocho municipios, el “no” a la termoeléctrica fue rotundo: **11 mil 409** votos en contra por sólo **4 mil 975** a favor³.

Durante los dos días de la consulta, los pueblos en resistencia recorrieron buena parte de los lugares donde estaban las casillas de votación para cerrarlas e incluso quemar algunas de ellas. Éste no fue un acto “antidemocrático ultraizquierdista”, como diría el presidente López Obrador, *sino una forma muy concreta de expresarle rechazo a un proyecto que sólo*

No sólo una visión anticapitalista, sino una proyección del futuro

Un enfoque anticapitalista, tal como el que ha sido planteado desde hace más de una década por los zapatistas y el CNI, es sin duda el necesario punto de partida. Sin entender cómo funciona en verdad el capitalismo y por qué cualquier solución dentro de su marco —sin importar cuán “humana” o “democrática” parezca— es insuficiente, no podemos ir a ningún lado. Las luchas desde abajo y los activistas que se solidarizan con ellas deben definitivamente tener éste como un punto central de su agenda.

Sin embargo, este necesario comienzo no es suficiente en sí mismo. La pregunta sobre qué hacer a continuación para concretar, poner en práctica tal visión anticapitalista aparece constantemente frente a nosotros. ¿Cómo decidir las acciones necesarias sin separarnos ni un instante de dicha visión? Es decir, ¿cómo desarrollar la relación entre teoría y práctica? Evidentemente, es necesaria no sólo una comprensión sobre el funcionamiento objetivo del capital (cifras económicas, datos duros, etc.), sino también de las fuerzas subjetivas que resisten contra éste y de los caminos humanos que abren para superarlo.

A fin de concretar, poner en práctica una visión anticapitalista requerimos entonces tanto de las acciones e ideas de resistencia de los sujetos desde abajo (comunidades indígenas, trabajadores, mujeres, desempleados, etc.) *como de una visión filosófica emancipadora que apunte al futuro, es decir, que nos guíe en torno a qué es necesario transformar para acabar con el capitalismo de una vez por todas*. Sólo caminando simultáneamente sobre estas dos bases es que podremos construir la sociedad nueva en que la humanidad ha largamente soñado. Nada menos que esto será suficiente. Ni el puro activismo, ni siquiera las formas democráticas de auto-organización por sí solas o los deseos de “regresar al mundo anterior al capitalismo”, no obstante lo genuino de estas aspiraciones, van a bastarnos. Todos estos caminos están llenos de contradicciones, cuando justamente lo que necesitamos es pasar superándolas a fin de acercarnos cada vez más a la nueva sociedad humana. *Éste es el significado auténtico, así como el propósito último, de una filosofía total de la liberación.*

²<<https://www.congresonacionalindigena.org/2019/02/12/carta-abierta-al-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-del-frente-de-pueblos-en-defensa-de-la-tierra-y-agua-morelos-puebla-y-tlaxcala/>>

³ Comunicado de la APPM del 28 de febrero.

CNI, “Cuarta Transformación” y el marxismo de Marx hoy

viene de pág. 1

La llamada “Cuarta Transformación” sigue el mismo camino de sus 3 predecesoras, aunque con más brutalidad y cinismo si posible fuera².

Específicamente, el CNI se está posicionando contra los principales proyectos que López Obrador está tratando de empujar en este momento: el Tren Maya, el Corredor Transistmico y el Proyecto Integral Morelos, el cual condujo al asesinato del activista indígena Samir Flores Soberanes (véase “El desarrollismo de López Obrador...” en las pp. 1-2 de este número).

Al mismo tiempo, uno de los principales propósitos de esta reciente asamblea del CNI fue continuar en la búsqueda de unidad con otros segmentos de la sociedad en rebeldía. En primer lugar, el CNI pone de relieve a las mujeres indígenas y no indígenas como sujetos de revolución:

El mal gobierno capitalista de López Obrador agudiza la guerra contra las mujeres de nuestro país, pues, con su apoyo redoblado a los poderosos, lleva al aumento de feminicidios, trata de mujeres, tortura y explotación. Por eso nosotras y nosotros [...] pensamos que si nos organizamos las mujeres que luchamos en nuestros pueblos del campo y la ciudad, minaremos, hasta que se caiga, esa guerra del capital.

A continuación, el CNI saluda y les expresa su apoyo a otras luchas de pueblos indígenas que no son parte del CNI, así como exige la liberación de presos políticos y la aparición con vida de los 43 estudiantes desaparecidos de Ayotzinapa. Esta búsqueda por la conformación de un frente nacional de lucha contra el capital ha sido recientemente uno de los principales intereses del CNI. ¿Cómo podemos lograr auténticamente esta anhelada unidad?

Sin duda, la idea y práctica del CNI sobre la necesidad de construir organizaciones horizontalmente, desde abajo, así como su rechazo a cualquier partido político y su convencida visión anticapitalista son la base imprescindible para dar origen a una nueva sociedad en México. Pero esta base no es todavía el despliegue efectivo de la construcción de lo nuevo. ¿Cómo avanzar en esa dirección?

El concepto de organización del CNI ha estado fundamentalmente centrado en la cuestión de su forma, la cual ciertamente debe ser autónoma y democrática; no obstante, nada o casi nada se ha dicho o hecho acerca de su contenido y automovimiento. Más allá de la idea de que debemos seguir “organizándonos desde abajo, según los tiempos y modos de cada quien”, estamos prácticamente en terreno inexplorado. La visión anticapitalista adoptada hace más de una década por el CNI, ¿cómo se expresa a sí misma en la cuestión de la organización? ¿Puede ser reducida a la idea de crear redes autónomas de intercambio de productos, por muy importantes que éstas sean?

A pesar de este posicionamiento anticapitalista, es de notar la falta de discusión sobre las ideas de Marx al interior del CNI. Los zapatistas se han referido en

² “Pronunciamento de la Tercera Asamblea del CNI, CIG y EZLN”. *Enlace Zapatista*, 6 mar. 2019.

varias ocasiones a la importancia de Marx. De hecho, la *Sexta declaración de la selva lacandona* de 2005, suscrita por el CNI, está basada en el profundo análisis de Marx sobre el capitalismo. Más recientemente, los zapatistas nos sugirieron leer el capítulo de Marx en *El capital* sobre la así llamada acumulación originaria para comprender mejor el intento del capital por despojar a los pueblos originarios de sus tierras³. Sin embargo, lo que la mayoría de estas referencias pone en primer plano es la importancia de Marx para comprender *cómo funciona el capitalismo*. Esto nos lleva a una pregunta crucial: ¿es el marxismo sólo una teoría que nos ayuda a comprender mejor el funcionamiento objetivo del capital, o es al mismo tiempo una visión del futuro, una filosofía de la emancipación humana?

Algunos pueden argumentar que las ideas de Marx no hacen referencia a la cuestión de los pueblos indígenas, que sólo se ocupan de las luchas de clase del proletariado, ¿pero es éste el caso?

Históricamente, el “marxismo ortodoxo” distorsionó el pensamiento de Marx para centrarlo sólo en el proletariado industrial. Pero esto nunca fue cierto en el caso del propio Marx. Él estaba enfocado en la



Marx, Mariátegui y América Latina

liberación humana en muchas formas: campesinos, mujeres, pueblos en los países subdesarrollados y en los desarrollados capitalístamente, incluyendo por ejemplo a los iroqueses en América del Norte.

El gran marxista peruano José Carlos Mariátegui entendió la necesidad de darle vida y significado al marxismo en el contexto latinoamericano cuando insistió en que era imposible construir el socialismo en Perú sin los indígenas como su centro.

Ciertamente, Marx dedicó la mayor parte de su vida al estudio del capitalismo en el país más industrializado de su tiempo, Inglaterra. El principal sujeto de revolución que encontró allí fue el proletariado. Aun así, luego observaría que el proletariado inglés nunca sería libre en tanto Inglaterra explotara a Irlanda, un país subdesarrollado cuyo pueblo en rebeldía fue elogiado por Marx.

Marx nunca dejó de ponerles atención a las fuerzas de revolución en los países no industrializados, como lo muestran sus artículos sobre la Revolución Taiping en China en la década de 1850. En la última década de su vida, Marx se centró de hecho en el estudio de los pueblos originarios. Podemos ver esto en sus casi desconocidos *Apuntes etnológicos*, donde él transcribe y comenta críticamente fragmentos de

³ “300, primera parte”. *Enlace Zapatista*, 20 ago. 2018.

investigaciones antropológicas sobre las sociedades “primitivas”.

Una de las más importantes observaciones que Marx hace allí es que *las contradicciones que luego se desarrollaron como capitalismo ya estaban presentes en las formas comunales primitivas* (la división entre jefes y masas, hombres y mujeres, etc). Con ello, Marx está planteando la cuestión de que cualquier intento de “volver” a la etapa humana de desarrollo previa al capitalismo, o de meramente “traer al presente” aquellas formas comunales de organización, es una ilusión. Lo que necesitamos es darles origen a relaciones nuevas, verdaderamente humanas. Para ello, superar al capitalismo, ir más allá de él es un paso crucial. Cualquier idea abstracta sobre volver al pasado no nos ayudará en absoluto.

Asimismo, un año antes de su muerte (1882), Marx incluso afirmó algo que parecería estar en contradicción con sus ideas previas, esto es, que una revolución era posible *primero* en un país no industrializado como Rusia, donde los campesinos eran mayoría, que en países “avanzados” como Inglaterra o Francia. Por supuesto, tal revolución sólo sería plena si las masas rusas apuntaran a crear un vínculo internacional con el proletariado y otros sujetos de revolución en países tecnológicamente desarrollados. Ninguna transformación social es posible en aislamiento. El concepto de unidad ha sido siempre esencial para la revolución.

No profundizaremos aquí en todas las nuevas percepciones de Marx en la última década de su vida (véase el texto de Raya Dunayevskaya en las pp. 10-12 de este número). Lo que queremos poner de relieve, más bien, es que ya se tratara del proletariado en Europa central, del campesinado en la Rusia rural o de los pueblos originarios en Asia, África y América,

Marx veía a todos estos como sujetos de revolución, como los únicos que podían generar con sus acciones y pensamientos el fin del capitalismo y el inicio de una nueva sociedad humana. El marxismo, entonces —o mejor dicho, *el marxismo original de Marx*, no esa ideología “socialista” que pasó por ser marxismo durante la mayor parte del siglo XX, y aun hoy— no es sólo una excelente herramienta para comprender el funcionamiento objetivo del capital, sino una *visión total, una filosofía de la liberación humana*.

Afirmamos que recrear, darle constantemente nueva vida a esta visión para el aquí y el ahora, con las acciones y pensamientos de los sujetos de revolución en México, no sería sólo una “contribución importante” a la lucha sino una *necesidad histórica de primer nivel*. ¿Podría la discusión de las ideas de Marx, particularmente aquéllas de su última década, ayudar a darles al CNI y a otros movimientos indígenas el empujón que todos necesitamos para estar más cerca de esa sociedad nueva, anticapitalista, a la que aspiramos? ¿Podría esto darnos la base que estamos buscando para lograr una verdadera unidad revolucionaria, no sólo limitada a “acciones conjuntas” y a la “solidaridad entre las luchas”? Nosotr@s, como humanistas marxistas, como Praxis en América Latina, queremos invitar a los pueblos indígenas, a los zapatistas y a otros a participar en esta discusión con nosotros.

Resistencia contra el Tren “Maya” en Yucatán

“No hay megaproyecto que beneficie a los pueblos”

Fragmentos de la intervención de dos integrantes del Congreso Nacional Indígena (CNI) en Yucatán durante un foro realizado el 16 de febrero en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) en la Ciudad de México como parte de la conmemoración de la firma de los Acuerdos de San Andrés en 1996. El foro buscó conectar la traición del gobierno a dichos acuerdos con la resistencia actual a los principales megaproyectos impulsados por la “Cuarta Transformación” del presidente López Obrador: el Tren “Maya”, el Corredor Transistmico y el Proyecto Integral Morelos, entre otros.

Yamili Chan Dzul

Quienes en Yucatán caminamos junto al CNI nos reunimos para conversar nuestra palabra ante la inminente construcción del tren que llaman “maya”. Por nuestra voz no hablan nuestros pueblos. Habla nuestro propio pensamiento.

Hay voces del CNI que dicen que una de las primeras cosas que preocupan del tren que llaman “maya”

es la falta de información. Ésta es ya una razón para oponerse al megaproyecto, pues es derecho de nosotros como pueblos ser informados con claridad en [nuestra] propia lengua y ser consultados sobre cualquier proyecto que los gobiernos pretendan llevar a cabo en nuestras tierras y territorios.

Si no sabemos bien a bien cómo será el megaproyecto, si sabemos lo que estos proyectos capitalistas han significado para nuestros pueblos. Donde ha habido un proyecto capitalista que dice que llevará progreso a los pueblos, en diez o 20 años lo que hay es contaminación y desabasto de agua, contaminación del aire, contaminación de la tierra. Lo que hay son enfermedades gastrointestinales y respiratorias, alimentos contaminados con pesticidas, semilla transgénica que seca la tierra y da frutos híbridos que no darán más semilla buena. Lo que hay es la muerte de las abejas y la falta de miel y polinización. Lo que hay es prostitución, crimen organizado, violencia y rompimiento de los lazos comunitarios. Lo que hay son pueblos que hemos dejado de ser dueños de nues-

tras propias tierras para ser empleados, explotados y sin derechos laborales en los espacios turísticos.

José Koyoc Kú

Hay voces del CNI que dicen que la consulta [sobre el Tren “Maya”] puede terminar siendo una trampa. No es extraño que quien hoy despacha y vive en Palacio Nacional diga que quiere hacer consulta para el [nuevo] aeropuerto, para el tren que llaman “maya” y para la termoeléctrica en Huexca, porque la consulta la está usando como medio para obtener su deseo de emprendimientos comerciales. El Tren es un proyecto que conecta a las zonas turísticas y no a los pueblos. Se dice que no impactará el medio ambiente. Y hablando de ambiente, a los capitalistas les importa la ecología cuando ésta no tiene que ver con que los seres humanos, mucho menos los pueblos originarios, tengan una vida digna. *No ha habido un solo megaproyecto que haya beneficiado a los pueblos y no hay razones suficientes para creer que esta vez será distinto.*

Trabajador@s fabriles en San Juan del Río, Querétaro

“Las máquinas no deben detenerse ni un minuto”

Blanca

La relación entre capital y trabajo no es una premisa erudita, es la relación irreconciliable que en la producción establecen los trabajadores y el patrón (léase capital). Las **condiciones laborales** son la expresión del carácter de la explotación, de la relación de clase que instaura la producción capitalista: “*Es aquí que el trabajo vivo se rebela en contra de la dominación del trabajo muerto, en contra de la condición de ser convertido en apéndice de la máquina*” (Dunayevskaya, *Marxismo y libertad*, cap. 11).

Las condiciones que viven miles de obreros y obreras de las maquilas en Matamoros, Tamaulipas, son el motivo que generó que estallaran la huelga al comenzar este año 2019 (véase *Praxis en América Latina* 24, p. 5). Esa condición inhumana vivida por décadas en estas fábricas condujo a la clase trabajadora del norte del país a luchar contra el precario salario que les han pagado durante años los dueños del capital. Pero no son los únicos trabajadores que se encuentran en esa situación.

Las condiciones laborales hermanan a quienes levantan la voz abiertamente y a quienes, con la rabia entre los dientes, niegan todavía en silencio la miserable condición de vida que los esclaviza. Todos padecen por igual un precario salario. Trabajan horas extras y/o realizan otras labores para poder sobrevivir. Los obreros y obreras de México resisten horarios continuos y prolongados sin respiro, jornadas extenuantes de 12 horas porque “*la línea de producción no puede detenerse*”, resisten el rigor de las reglas inquebrantables en la jornada de trabajo y el dominio absoluto y despótico que ejerce el patrón en la fábrica o el jefe en centros de trabajo. Estas condiciones son la base de su rebeldía, de su negarse a seguir viviendo de esta manera, ya sea que la expresen o no abiertamente en este preciso momento.

En la zona industrial de **San Juan del Río, Querétaro**, los obreros fabriles que entrevistamos el mes de febrero expresaron cómo viven la explotación, las jornadas de trabajo, las rutinas de mando despótico por parte de supervisores y coordinadores, quienes, aunque también sometidos a la explotación, asumen el interés del patrón como propio y determinan la permanencia o no de los operarios en el trabajo. El capataz dice “*hacer bien su trabajo, [pues] les digo a mis muchachos: ‘Que [...] te guste lo que haces’. Si no, que se vayan*”.

Raúl, obrero calificado:

Se producen cajas de control paramétrico para la tracción de los motores de transportes eléctricos para el mercado nacional y de exportación. Voy a cumplir 35 años de antigüedad. Ascendí. Mi puesto es de operador especializado categoría nueve. De 400 obreros, somos nueve con esa categoría. Mi turno es de lunes a viernes de 7 am a 4 pm. Gano 12 mil pesos mensuales. Tenemos un salario integrado con las prestaciones de ley y adicionales, [como] vales de despensa. El contrato colectivo se revisa cada dos años, [esto es,] las condiciones del salario y prestaciones. [Sobre el alza reciente del salario,] nosotros somos aparte. Ganamos tres veces el salario mínimo. no aplica.

Yolanda, obrera especializada de fábrica de antenas para automóviles:

Trabajo de lunes a viernes de 7:30 am a 5:30 pm, diez horas. Las horas extras las pagan al doble. Tengo ya seis años en la fábrica. Desde que entré limpio las piezas, las inspecciono, igual los moldes y engranajes. Mi contrato es provisional porque me fui y perdí mis derechos. Tengo ya cuatro meses con contrato provisional y hasta el año me darán la *planta*. Gano mil pesos a la semana.

Guadalupe, obrera de fábrica de bolsas y lonas de plástico:

[Tiene 16 años de antigüedad. Comenta que gana mil pesos a la semana y que trabaja de lunes a sábado de 7 am a 2 pm, pero que dejó su puesto en la línea de producción porque la hostigaba mucho el supervisor]. No podía [durante] el turno ir al baño.

Si iba dos veces, me descontaban los incentivos de producción. Ahora soy de limpieza y sí me canso mucho de barrer, sale mucho desperdicio del plástico textil, pero estoy contenta y gano lo mismo.

Saúl, obrero calificado de una fábrica de embobinados:

[Trabaja de 8:30 am a 5 pm. Tiene una antigüedad de 30 años. Comenta que gana 500 pesos diarios y que en la empresa] Hay muy buen ambiente. Nadie es más, nadie es menos. Hay buena relación entre jefes y empleados, [pero] se cansa uno y voy a descansar.

Mario, trabajador de confianza en fábrica de aparatos estereofónicos:

Hace 23 años que trabajo en la fabricación. Ahora [laboro] en el almacén. Entré como auxiliar y ocho años me tomó ser supervisor. Trabajo de lunes a viernes de 7 am a 4:30 pm. Nosotros, el 20% [de los empleados], somos de confianza; el resto, 80%, son sindicalizados, pero el sindicato no defiende, están coludidos con la empresa, hacen lo que les dice [el patrón], no lo que tienen que hacer. Deberían defender al obrero. Por ejemplo, los obligan a trabajar en días de descanso y el sindicato no [lo] debería de permitir. ¿Hay sanciones? Sí, tres llamadas de atención equivalen a un acta y tres actas administrativas mayores [equivalen] a despido.

¿Qué condiciones de trabajo crea el capitalismo?
 ¿Cuáles imperan entre los asalariados en México?
 ¿Qué condiciones laborales viven los obreros fabriles?
 ¿Es inamovible esa condición de trabajo?
 ¿Qué incuban las actuales condiciones de trabajo de los obreros?
 ¿Qué hace luchar a éstos abiertamente?

Roberto, trabajador especializado en fábrica de partes automotrices:

Se fabrica para la Ford, Chrysler, General Motors, Nisán y otras, nacional y para exportar. [En la empresa] hay dos tipos de obreros, generales y especializados. Hay niveles de sueldo. La [gran] mayoría [tres mil] ensamblan en línea de producción, 500 [trabajan] en procesos más pesados. Yo gano más que ellos: 4 mil 500 pesos a la quincena. Me dan las prestaciones de ley, en el Seguro social [cotizo] con un sueldo más bajo. No tengo ayuda de transporte ni bono por asistencia puntual. Los obreros generales tienen dos turnos, uno de 7 am a 4:30 pm y [otro] de 4:30 pm a la una de la mañana. Los obreros especializados trabajan cuatro días a la semana y descansan tres, en dos turnos de 7 am a 7 pm o de 7 pm a 7 am, y se van rolando los días. Tienen 30 minutos para comer. ¿Por qué? Porque las máquinas no deben detenerse ni un minuto, es tiempo perdido. Tienen [los obreros] que estar alimentando a las máquinas automáticas, son como robots. Las máquinas van ensamblando y tienen [los operarios] que ir poniendo el componente y retirando la tableta ya con todos sus componentes.

Lupita, obrera especializada en fábrica de autoestéreos:

[Cubre turnos de 12 horas continuas de trabajo]. Así es para que la línea de producción no se detenga, día y noche. [Ante la pregunta de qué siente en las horas nocturnas que trabaja, un largo silencio muestra que se impacta, no puede expresar qué siente. Por fin dice:] Coraje. Necesito trabajar [Labora de 7 pm a 7 am] No, no hay descanso. Para separarme de la línea tengo que avisar que quiero ir al baño y [entonces] entra un comodín. No, no es mayor el salario por este turno, es casi igual. Los de turno normal [ocho horas] ganan por semana [48 horas], de lunes a viernes, 900 pesos. A nosotros, los de los turnos de doce horas, cuatro días a la semana, con descanso de tres, nos pagan a la quincena 2 mil cien. ¡No estamos poniendo un alto, es la explotación que estamos viviendo! Pero ¡no queremos esto para nuestros hijos!

Margarita, obrera general en fábrica de autoestéreos:

Sufrí corte de personal a fines de 2008. Tenía cinco años de antigüedad [y] me liquidaron. Volví a entrar,

[ahora] soy de reingreso. [Mis prestaciones] están contando a partir de que entré nuevamente. Ya se perdieron mi número de nómina, días de vacaciones, etc. Hubo una ocasión en que [el supervisor] me pidió que firmara [para trabajar los sábados]. No aceptar es incidencia. Por eso perdí mi bono y [eso] cuenta como incumplimiento, como falta de cooperación. Nunca faltó [al trabajo], sólo en caso extraordinario, y pido [el día] a cuenta de vacaciones. Los supervisores son exigentes, ven por su trabajo y no les importa el trabajador.

Dalia, obrera general de fábrica de antenas para autos:

Llevo dos años ocho meses en la empresa. Trabajo de lunes a viernes de 5:30 pm a 2 am. Hay veces que hacen cambio de turno, *nomás* nos dan a firmar [el papel]. Estamos a lo que [ellos] digan, tenemos que cumplir los horarios que nos pongan. Estuve un año en el turno de noche de 7 pm a 7 am. Mi esposo se quedaba con los niños. Yo dormía cuatro horas, ahora duermo seis. Lo que sucede es que se van perdiendo nociones, se avejenta uno más. En la línea de producción he [trabajado] en corte de cable, prensado, encintado y en hacer antena especial. Todo trabajo es riesgo. Siempre [hay que] estar atenta a la operación. La junta [pasada se] nos comunicó del seguro de vida dentro de la fábrica. Somos

mil 550 trabajadores. La mayoría somos mujeres. Apenas hace poco que están contratando hombres. Sí, tenemos prestaciones: IMSS, INFONAVIT, [además] me traen en un taxi a las 2 am que salgo. El tiempo extra lo pagan [siempre y cuando] sean nueve horas extra a la semana.

Las pagan al doble. Los sábados [las horas] son al doble, y triple los [días] festivos. El contrato es individual y cada año hacen junta. [Ahí] nos dicen el aumento y los días festivos que tenemos que trabajar.

Joven, jardinero:

[Comenta que trabaja de *planta* en esta empresa que da servicios de mantenimiento a una refresquera] La mayoría de los trabajadores tiene *planta* en [la refresquera]. Yo [laboro] de lunes a sábado de 7 am a 3 pm. Tengo prestaciones: vales, aguinaldo, fondo de ahorro, vacaciones. Al Seguro Social [cotizo] con un sueldo de 75 pesos diarios, pero gano mil 350 a la semana [192.85 diarios]. Cuando entré, empecé como ayudante de albañil y a veces ayudaba a la molienda de fruta. En el departamento de jardinería gano más. [Los otros trabajadores] ganan 900 semanales, con turnos de 7 am a 3 pm o de 3 am a 10:30 pm. Los de la molienda trabajan [en la línea de producción] 12 horas por 12 de descanso, y descansan los sábados y tienen sindicato. No sé si los defiende, no sé *pa'* que sirve. [Sobre el aumento salarial reciente:] El sindicato [Nacional de Trabajadores de Aguas Gaseosas de la República Mexicana] dice que no aplica porque no ganamos salario mínimo.

María, obrera de FEMSA

Desde hace 15 años trabajo aquí. No he trabajado en otra fábrica. Soy operaria directa con categoría dos. Laboro en el área de inspección de calidad [para] que [el producto] vaya bien etiquetado. Trabajo de lunes a sábado ocho horas diarias, pero nos extendemos una hora y media diaria según las necesidades del proceso [de producción]. Las nueve horas extra a la semana las pagan al doble, pero si pasan de nueve las pagan al triple. Los turnos [de nosotros] como trabajadores directos son de 7 am a 3 pm, de 3 pm a 10:30 pm y de 10:30 pm a 7 am. Gano al mes 7 mil 500 y me descuentan lo del IMSS, lo del [fondo de] ahorro, lo del Infonavit y la deducción de pensión según el tiempo [de antigüedad]. Tenemos reparto de utilidades como trabajadores directos, pero hay otros trabajadores externos, de otras empresas, [que operan] dentro de las instalaciones. El aumento es cada año de tres o cuatro pesos.

Obrer@s del Movimiento 20/32:**“Luchen o no luchen, hay gente que está desocupada”**

Del 13 al 16 de marzo, la abogada Susana Prieto y un grupo de trabajador@s del Movimiento 20/32 (en referencia a la demanda de un aumento salarial de 20% y un bono de 32 mil pesos en las maquilas y otras empresas de la frontera norte; véase Praxis 24, p. 5) visitaron la Ciudad de México para compartir su lucha con otros trabajadores y sectores sociales en resistencia de la capital del país. A continuación, presentamos algunas de las voces escuchadas o entrevistadas por Praxis en América Latina durante los foros organizados en estos cuatro días de actividad.

Julio, Metalux:

Soy soldador. Desde el 6 de febrero tomamos la decisión de hacer inasistencia laboral por inconformidad con el contrato colectivo de trabajo. Nos unimos al Movimiento 20/32 porque sabemos que estamos en el tercer lugar a nivel mundial de exportación de ratio industrial. Mi sueldo es de 241.32 pesos [diarios]. El sindicato no nos ha dado equipo de seguridad. Me da una mascarilla para polvos y todo el gas que estamos absorbiendo es dañino. La grasa que usamos para limpiar nuestra hoguera es dañina a nuestra salud, el mismo bote lo dice. Al cabo de 15 días [de paro] llegó nuestro representante sindical para decirnos: “La empresa accedió a darnos 20% de aumento. Los invito a laborar. Si no aceptan, desde ahorita están despedidos.” Pero el 20% no lo logró el sindicato, sino nosotros por permanecer luchando. El sindicato nos pide ahora 4% para apoyarnos [con la exigencia del bono de 32 mil pesos]. No hemos aceptado y no le daremos nada.

Luis Ángel, Tridonex:

No teníamos idea del alcance que teníamos o que tuvimos. Empezamos el movimiento prácticamente ignorando la posibilidad que teníamos de ejercer los derechos que [ahora] sabemos que tenemos y [por los] que estamos luchando. Prácticamente yo tengo 15 años en la empresa. Cuando entré no sabía nada de lo que es el movimiento laboral, de lo que es el derecho del trabajador. La opresión ya tenía años. Hasta ahora nos dimos cuenta varios de los jóvenes que entramos a la empresa. Yo soy uno de los 380 despedidos [por la empresa]. Y no son sólo estos 380 operadores, sino 380 familias afectadas. Tridonex se jacta de decir que es una empresa de primer nivel, pero los de primer nivel somos nosotros. Nosotros somos los que hacemos su producto y nuestra mano de obra es la que le da esa categoría. Gracias a la lucha que tenemos nosotros se ganó el 20% y el bono de 32 mil pesos en la empresa Tridonex. Nosotros somos los caídos, pero no vencidos. Estoy contento porque, a pesar de que ya no estoy ahí, se logró el beneficio para todos.

Abundio, Agroquímicos Industriales:

Trabajo donde se hacen productos para el campo: insecticidas, herbicidas, fungicidas. Tengo ya 11 años

trabajando. [Mi horario] es de 48 horas. Estoy despedido por pedir lo que [los patrones] nunca me pagaron: vacaciones, aguinaldos, bonos de producción, bonos de puntualidad. [Laboré] con contratos por semana. Somos 90 [trabajadores] eventuales. [Así estuve] 11 años y nos podíamos haber aventado 100 años. Creo que eso estaba vinculado con el PRI y con el PAN. Los gobernadores [están] con los presidentes de nuestros pueblos, con los dueños de las empresas: los patrones que nos han golpeado y humillado. No puedes decir nada porque te dicen: “La puerta está muy grande y está muy ancha para que te vayas”.

Si no [es] por el cambio de gobierno y el aumento [decretado], habríamos seguido 100, 200 años: toda la



vida, la de mis hijos, la de mis nietos. De repente nos salió lo valiente y nos levantamos todos. Sentía coraje [con] los patrones por los sueldos que estaban muy bajos y por humillarnos, porque éramos [trabajadores] eventuales que no teníamos derecho a todas las prestaciones. Luchen o no luchen hay gente que está desocupada. Lo que pasa es que en una lucha como la que empezamos en Matamoros, a la mayoría de los que empezaron las huelgas y los paros laborales [nos] despidieron. Te boletinan, [y cuando] vas a un sindicato a pedir trabajo, no te lo dan; vas a otro y lo mismo.

Oí que hablaban de lo que vivimos: que teníamos malos sueldos, malos tratos de las empresas, de los patrones, de los sindicatos; así empezó esto. Yo sentí coraje por el mal trato que nos han dado y por eso me uní. Tenemos equipo pero no es [el] adecuado para [el] manejo directo [de los químicos]. Se hacen dos revisiones, dos chequeos al año, [pero] no es para saber si estamos bien o mandarnos al doctor. No, no es para eso. Es para ver si ya estoy enfermo, desocuparme y correrme.

Josefina:

Tengo 18 años y seis meses en la empresa trabajando 16 horas al día. [Debido al] sueldo tan bajo tenemos que hacer seis o más horas de tiempo extra para poder sufragar los gastos. [Es] una rutina que es cansada porque todos los días volvemos a hacer lo mismo. Es la explotación que nos hacen porque no somos dignas

de tomar un descanso. [Hay que] comer rápido porque la producción tiene que salir. Nos fueron reduciendo beneficios, [pero cuando] entró el presidente de la República empezaron a decirnos que en vez de aumentarnos nos iban a bajar el salario, y que el bono que nos dan anual no nos lo iban a dar; que no nos tocaba ahora porque el aumento fue de 88.36 pesos, [y] multiplicado por 365 días al año da [un total de] 32 mil 251 pesos. El líder sindical no nos quiso dar el 100% que decretó el presidente. Determinó que era el 20% y entonces tampoco nos lo querían dar las empresas. Ésta fue nuestra lucha: comenzamos a pelear por el 20% [de aumento] salarial y por el bono de 32 mil. Escuchamos los consejos de la licenciada Susana Prieto que nos decía: “Únanse, no se peleen. La unión hace la fuerza”. La asesoría que nos dio nos empezó a ayudar bastante.

Cristina, Cofimex:

Habemos [en la lucha] mujeres. A veces el motor principal que necesitamos es el de la familia porque ahorita estamos despedidos y no tenemos ningún apoyo, y créanme que es muy difícil porque a veces arriesgamos nuestra propia vida. Nos han golpeado, correteado los [policías] estatales en Matamoros. Tuvieron que pasar más de 25 años para que esta lucha se hiciera masiva. Es algo tan pequeño lo que les estamos pidiendo: el 20% de aumento cuando merecíamos el 100%. Tenemos derecho y [sin embargo] se pusieron [a] golpearnos física y moralmente. Yo soy una obrera de Cofimex (productora de autopartes) y tengo más de 25 años trabajando como obrera. En esa empresa me sentía ahogada. Trabajaba de lunes a domingo con un día de descanso, el sábado, y no podíamos pedir [un día] porque si lo pedías te corren. No les importa si tu familia se enferma, y como esta empresa hay muchas. No nos vamos a rendir.

Alejandro:

Fui el primer obrero despedido de la empresa en que laboré. Sé que hay mucha gente que sabe que en las luchas se va perder, pero quiero que sepan que para mí, que me hayan despedido fue uno de los mejores regalos que he recibido, [pues] he podido apoyar a todos mis compañeros que están en lucha y a la licenciada Susana Prieto. Yo también soy estudiante, y cuando fuimos a la UNAM escuché algo que me llamó bastante la atención. Ellos decían que sólo habían leído de la clase obrera en los libros, pero que nunca la habían conocido, y ahora les puedo decir que desde Matamoros yo sólo había leído de la clase guerrera en México, pero jamás creí que la iba a ver. Nuestra visita aquí primordialmente es para ver cómo se trabaja en otras partes. Nosotros somos nuevos en la lucha, pero estamos decididos a que vamos a quitar los sindicatos de Matamoros y crearemos unos independientes que realmente vean por los derechos de los compañeros.

Trabajadores de gobierno de la Ciudad de México:**“La ‘Cuarta Transformación’ no ha llegado. Es de los empresarios”**

Voces recolectadas por Praxis en América Latina en los foros organizados por la visita del Movimiento 20/32 a la Ciudad de México (véase el artículo más arriba en esta misma página).

José Ricardo Sánchez y Elizabeth Montaña, SUTIEMS:

La “Cuarta Transformación” no ha llegado, parece ser más de los empresarios. Enfrentamos unos despidos brutales que afectan a muchas familias. Si la “Cuarta Transformación” no nos da lo que queremos, nosotros tenemos que arrebatárselo. Si bien ahora no hay la despiadada represión de antes, sí tenemos el “ni te oigo ni te veo” del gobierno.

En las pasadas elecciones, el pueblo ejerció su poder, y éste es el momento del reclamo generalizado de sus demandas. Nos prometieron la “autoridad republicana”, con lo que entendíamos la sana administración de los recursos. Pero ahora resulta que va a haber más alta burocracia en las preparatorias del IEMS.

Muy similar a lo que ocurre en el SITUAM y otras instituciones educativas, la alta burocracia se come los recursos y luego resulta que no alcanza el presupuesto, y que tenemos muchos [estudiantes] rechazados del nivel medio superior. Las autoridades no entienden esta problemática social.

Rocío Ruiz, Sindicato Libre del Metro:

Nacemos como sindicato libre precisamente debido a ese abuso de las autoridades del Sistema Metro y porque estamos cansados del *charrismo* sindical. Se dice que los trabajadores del Metro tenemos la culpa del mal servicio. No es cierto. Es por la corrupción. ¿Pueden creer que un trabajador administrativo gane más que un conductor?

El ciudadano es el que vive y sufre [el mal servicio] en el Metro, pero ustedes no tienen idea de lo que sufren las compañeras de taquilla al estar siete horas encerradas en un cubículo, donde para ir al baño tienen que pedir permiso; si se ponen mal, tienen que esperar una o dos horas para ver quién las cubre. Los conductores sólo reciben órdenes; ellos no avanzan [los trenes] por iniciativa propia. Todo el personal del Metro está para servirle a la ciudadanía.

Norma, Asamblea General de Trabajadores (AGT):

Somos una asamblea de trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México [con una lucha] de hace más de 15 años por los derechos de los trabajadores. Ahorita tenemos una lucha de más de dos años por la recuperación de los trabajos de los compañeros. En esta etapa de la “Cuarta Transformación”, supuestamente

quieren sacar a los que estaban de *aviadores*, pero resulta que [las autoridades] se meten con los que están día a día trabajando. Tenemos más de 60 compañeros despedidos. Hay mesas de trabajo, pero lo único que hace [el gobierno] es administrar esas mesas.

Carmen Parada, Unión General de Trabajadores de México (UGT):

Los trabajadores del gobierno traen a rastras una serie de estigmas. Se nos tacha de flojos; sin embargo, la Ciudad de México se mueve por los trabajadores de abajo, operativos, que sacan el trabajo de la Ciudad. Nos dicen que nuestro trabajo no es productivo, pero sin esos servicios que prestamos no habría producción. No podrían funcionar las grandes empresas.

También se nos ha tachado de “trabajadores de segunda”. Se nos ha etiquetado como “servidores públicos”. Ése es un término ambiguo porque nos quita el carácter de trabajadores. Con eso nos quitan nuestros derechos. El derecho a huelga, por ejemplo, para nosotros no existe. Tenemos que estar en un solo sindicato que no nos representa.

Las nuevas autoridades han llegado con el discurso de que van a “limpiar” porque supuestamente somos corruptos, *aviadores*, pero hay compañeros que ganan mil 333 pesos quincenales. ¿Es ése un salario digno?

Ante la “nueva” propuesta de “reforma educativa” de AMLO

Continúa la lucha de l@s maestr@s por una nueva educación

RRC Paco

Los grandes hechos acontecen dos veces, una vez como gran tragedia y otra como lamentable farsa.

—Karl Marx

El 20 de marzo profesores de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) impidieron el acceso de los diputados al Palacio Legislativo de San Lázaro para evitar que las comisiones unidas de Educación y Puntos Constitucionales avalaran el dictamen sobre la “reforma educativa”. Una semana después repitieron el acto de protesta, esta vez impidiendo que los legisladores salieran del recinto. Aun así, éstos aprobaron la reforma con 48 votos a favor, nueve abstenciones y tres votos en contra.

Desde que la “reforma educativa” (en realidad, una ley laboral contra l@s maestr@s que en nada modifica la cuestión fundamental de la educación) fue anunciada en 2013, miles de docentes han estado en la primera línea de resistencia contra la misma. La entrada del nuevo gobierno parecía abrir la oportunidad de diálogo para cancelar la reforma; sin embargo, a más de cien días del inicio de la administración de López Obrador (AMLO), la reforma parece seguir el curso que ha tenido hasta ahora, por lo que los maestros han retomado la protesta. Así, han iniciado una jornada de movilizaciones semanales frente al Congreso.

Rolando López, profesor de secundaria del estado de Oaxaca afirma que “el dictamen no retoma los compromisos hechos con el magisterio durante la campaña y tampoco da solución de fondo a los problemas de la educación en México. Por eso queremos exigirle a AMLO que en la reforma educativa se retiren del Artículo 3 [constitucional] todos los aspectos laborales sobre admisión o promoción de los maestros.

“También estamos exigiendo: 1) cancelación del modelo educativo neoliberal; 2) que el Plan Educativo contemple las propuestas de los maestros, y 3) que no se permita la intromisión de la iniciativa privada en los centros escolares públicos.

“Es absurdo que la relación laboral no se quiera regir por el apartado B del Artículo 123 de la Constitución, porque los maestros somos trabajadores al servicio del Estado, y se nos quiere meter en un régimen de excepción y que nos veamos regidos por el Artículo 3 constitucional. ¿De dónde sale eso?

“Otro punto muy importante que estamos demandando es que las promociones, incrementos salariales o promociones a supervisor, director o jefe de área se den de acuerdo con mecanismos que decida el SNTE [Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación] con la SEP [Secretaría de Educación Pública], y no se mantenga como dice la ley que serán por concurso de oposición, en función de la Ley General del Servicio Profesional Docente. El decreto que se pretende aprobar también invade la materia de trabajo. Queremos que los mecanismos para el ingreso al magisterio o la entrega de plazas sean en automático para los egresados de las escuelas normales. Para ello se deben quitar estos dos párrafos [de la reforma]. Permítame leerlos:

La admisión, promoción y reconocimiento del personal que ejerza la función magisterial, directiva o de supervisión se realizará a través de procesos de selección a los que concurran los aspirantes en igualdad de circunstancias.

Estos procesos de selección serán públicos, transparentes, equitativos e imparciales y considerarán los co-

nocimientos, aptitudes y experiencia necesarios para el aprendizaje y el desarrollo integral de los educandos.

“Es claro que con esta ley neoliberal cualquier profesionista puede concursar por una plaza magisterial, siempre y cuando aprueben la selección. Con ello se desconoce la carrera magisterial y la preparación en las normales”.

Cambia el organismo vigilante

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) fue creado el 8 de agosto de 2002 por el presidente Vicente Fox y convertido en organismo público autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propio por Enrique Peña Nieto el 26 de febrero de 2013.

Al respecto Guadalupe Madrigal, profesora de primaria del estado de Michoacán, afirma: “Los gobiernos anteriores (Vicente Fox y Enrique Peña Nieto) usaban este organismo para culpar a los maestros, y por tanto castigarnos con el despido. Era el **organismo punitivo del Ejecutivo en turno, el instrumento persecutor, y será reemplazado por un Centro para la Revalorización del Magisterio y la Reforma Continua de la Educación.**

“De este nuevo centro queremos decir que los profesores no nos oponemos a ser evaluados de manera formativa, es decir, cuando se acompaña de los pro-



gramas pertinentes de capacitación y actualización. Este organismo le hará la ‘chamba’ a la SEP, ya que entre sus funciones emitirá lineamientos relacionados con el desarrollo del magisterio, el desempeño escolar y los resultados de aprendizaje.

“Debemos tener claro que, al estar a cargo de un consejo tripartita entre el Estado, el magisterio y padres de familia, se corre el riesgo de que las medidas que se impongan sean de común acuerdo entre los padres de familia y el Estado contra el magisterio”.

El carácter populista de la “nueva reforma”

La “reforma educativa” impulsada por la nueva administración abroga la Ley General de Servicios Profesionales Docentes (será sustituida por el Servicio de Carrera Profesional del Magisterio) y la Ley del Instituto Nacional para la Evaluación Educativa, así como propone reformar los Artículos 3, 31 y 73 de la Carta Magna.

* Por primera vez, en el texto del Artículo 3 aparecen las palabras “niñas, niños y jóvenes”, a quienes se les confiere el interés supremo de la educación que imparte el Estado.

* A los principios tradicionales de la educación gratuita, laica y obligatoria se agregan los conceptos de universal, con equidad y de **excelencia** (término em-

presarial propuesto por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico [OCDE]).

* Se consagra el principio de obligatoriedad de la educación superior.

* Se buscará el fortalecimiento de las escuelas rurales.

* En las escuelas de educación básica en zonas vulnerables se implementarán acciones de carácter alimentario.

* Se establece el sistema de becas “Benito Juárez” y se otorgarán 300 mil becas.

* Se construirán 100 universidades públicas.

* En los planes de estudio se incluirán la promoción de los valores, el civismo, la historia, la cultura, el deporte escolar y el respeto al medio ambiente.

Marion Llyod, investigadora del Instituto de Investigaciones Sobre la Universidad y la Educación (II-SUE) de la UNAM, menciona que: “Construir más escuelas y avalar la obligatoriedad de la educación superior son puntos de alerta y deberán estar sustentados con claridad en la iniciativa, ya que hacer obligatorio cursar la universidad ‘será una ridiculez’ si no hay los espacios suficientes, y porque al ampliar la matrícula casi al 100% es muy probable que el mercado laboral no pueda absorber tal cantidad de egresados.

“Construir 100 universidades públicas en seis años está fuera de cualquier posibilidad de cualquier país del mundo. Es más importante concentrarse en sanar las instituciones que ya tenemos y ampliar la matrícula en esas mismas antes que crear más planteles”.

Otra opinión más al respecto la externó la profesora de la Sección 22 de la CNTE, Nayeli Ruiz, quien considera que “crear 100 universidades sólo es populismo. En México no hay recursos económicos, materiales o académicos para lograrlo. El riesgo de crearlas pese a todo es que terminan siendo universidades pobres para pobres.

“En muchos estados del país las escuelas rurales carecen de infraestructura, no hay salones y bancas en buenas condiciones.

Eso es más importante, hay prioridades, como infraestructura y planes de estudio. Lo demás (becas, mejoramiento de normales, obligatoriedad) es populismo.”

El sociólogo de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Roberto Santamaría afirma que “la propuesta presentada por AMLO es una reforma laboral con un tinte populista plenamente marcado. Pretende cumplir una promesa de campaña y le está respondiendo a una base de votantes porque su proyecto va más allá de seis años.

“El objetivo principal de toda reforma educativa es mejorar el sistema educativo por considerarlo incompleto o desactualizado, y esto con la propuesta de la Comisión de Educación está muy lejos de cumplirse.

“Si se desea cambiar la educación, el cambio debe ser de raíz. ¿Dónde están los nuevos programas de educación básica? ¿Por qué impulsar una reforma educativa en lo oscuro?”

El nuevo proyecto educativo de la “Cuarta Transformación” requiere de romper con las cadenas tutelares del Estado y los grupos empresariales y apostar por construir horizontes distintos dentro y fuera de la lógica estatal, acordes con las necesidades del desarrollo del país y no del capitalismo.

La vida de una trabajadora

“Mi familia está en crisis económica”

Esperanza

Es increíble lo que le está pasando a mi familia. La empresa donde trabajaba mi esposo quebró y a ninguno de los trabajadores les dieron ningún tipo de indemnización. Nos quedamos sin seguro social y las enfermedades no se esperan a que volvamos a tener seguro. Mi esposo no ha podido encontrar trabajo, ya sea porque ya es demasiado grande o lo que pide de sueldo no lo quieren pagar. Los días pasan y tenemos la esperanza de que algún dueño de los lugares donde ha dejado solicitud de empleo lo llame, pero no es así.

Ya fue a la bolsa de trabajo que ofrece el Gobierno de la Ciudad de México y no encontraron nada por el momento para él, pero le dijeron que cuando encontraran algo acorde a lo que él sabe hacer y lo que pide

de sueldo lo llamarían para que se presente y lleve su solicitud a esa empresa. Y mientras, nos seguimos tronando los dedos porque debemos estirar al máximo el dinero que yo gano y que en realidad no alcanza más que para medio comer y para pasajes. Ésta es una situación bastante indeseable y angustiante pero que debemos solucionar a como dé lugar.

Por otro lado, mi hija la casada también ha optado por buscar trabajo. Su esposo también se quedó sin trabajo por recorte de personal. Ellos tienen dos pequeños que mantener y tampoco se pueden quedar sin el sustento de cada día. Para ella sí fue un poco difícil empezar a trabajar porque, en primera, no tenía quién cuidara a los niños mientras los dos se ponían a bus-

car trabajo. Ella me pidió de favor que cuidara a los niños en ese lapso de tiempo y yo le dije: “Hija, si yo no trabajo yo no como ese día. Si me vas a pagar por cuidarte a los niños con gusto te los cuido”.

Ella tuvo que pedirle prestado a su suegra para pagarme a mí y así ella poder empezar a trabajar y poder pagar la guardería de los niños. Por mi parte, les tuve que decir a las señoras donde trabajo de trabajadora doméstica que no iba a poder ir a trabajar en 15 días porque le estaba ayudando a mi hija y no podía negarme a ayudarla, y aunque lo lamentaron, lo entendieron y lo aceptaron, y afortunadamente sigo trabajando para ellas, a quienes agradezco tanto porque por ellas tengo trabajo.

Día Internacional de la Mujer alrededor del mundo

Ana Lucía Pérez

Este Día Internacional de la Mujer, el fantasma de la emancipación humana tomó cuerpo en los millones de mujeres que, dueñas del impulso del movimiento propio, ordenamos pensamientos y actos. Tomamos activamente la contradicción de ser y estar asumiéndonos en el mundo y tiempo de hoy, en lucha contra la derechización política mundial y sus explosiones fanáticas que padecemos en la violencia del imperio del capital y sus gobiernos. En tanto humanas con vida y cuerpo propios, sexo definido o no, criando hij@s o creciéndon@s, en dobles o triples jornadas, todas tenemos relaciones reales, signadas en grados diversos por su ultraje, impunidad y asesinato.

Chile: “Mi cuerpo no es tu consumo”

La mayor rebelión feminista de la historia de Chile encontró su gesta en cuerpo de mujer. El asesinato de una niña de un año con 8 meses de edad por violencia sexual; la intensificación de la violencia en contra de las mujeres y sus cuerpos, estimulada y ejecutada por la educación oficial, pública y privada, por profesores y compañeros, fue denunciada y explicitada por ellas: *productora de princesas indefensas y machos violentos*. Esto detonó la movilización multitudinaria de mujeres este 8 de marzo: 400 mil en total en Santiago, 800 mil al interior del país, que meses atrás y durante varios meses tomaron y convirtieron en trinchera 25 universidades de Chile.

Las mujeres esgrimen su verdad en la dignidad de sus cuerpos tatuados de “YO SÍ TE CREO” en su pecho y abdomen; pintan de rojo la mano que manda tapando su boca, haciéndolas callar; marchan tomadas por la mano de la compañera que camina a su lado. La revuelta despertó la acción de otras masas de mujeres que se sumaron en la identidad de sus luchas: “NO A LA CULTURA DE LA VIOLACION”; “COMPAÑERA, NO ESTÁS SOLA”; “ENFERMERAS EN CONTRA DE UNA EDUCACION SEXISTA”; “SI ESTE PEZÓN NO DA LECHE EN EL MERCADO, LO SANCIONA EL PATRIARCA-DO”. Miles de mujeres periodistas tomaron su parte en el desarrollo del movimiento. El clamor de masas de mujeres por aborto libre y seguro, y en contra de la brutalidad feminicida, la desigualdad salarial y laboral, se hizo escuchar forzando al Estado a legislar sobre una reforma constitucional en equidad de género.

Kurdistán: “Liberamos a miles de mujeres, niñas y niños del Estado Islámico”

En su mensaje al Segundo Encuentro Nacional e Internacional de Mujeres que Luchan (véase el artículo en esta página) las mujeres del Kurdistán explican el carácter que define su resistencia:

“Hoy podemos decirles que sí lo logramos. Liberamos nuestro territorio y liberamos a miles de mujeres, niñas y niños que fueron esclavizad@s por más de cinco años bajo el Estado Islámico [...] las mujeres del Kurdistán salimos adelante sólo con nuestra fe que viene de la memoria de lucha. Los militantes hombres se están rindiendo a las mujeres guerreras [...] es un momento histórico para el Medio Oriente y para todo el mundo [...] No estábamos luchando sólo por las mujeres del mundo o de Kurdistán. Estamos luchando contra una mentalidad que viene a conquistar a todas las mujeres del mundo, porque sabemos que no podemos ser libres si en otra parte del mundo hay mujeres que no son libres.

Nos tocó luchar contra el Estado Islámico y sabemos que les toca luchar contra los Estados progresistas, los fascistas, los capitalistas. No importa cómo se llamen. Sabemos que todos son los mismos que explotan, matan, desaparecen, violan para que funcione su sistema patriarcal. En contra de todo esto en escala mundial, la lucha de liberación de las mu-



Huelga de mujeres en España

eres ha creado una base sólida en términos teóricos y prácticos. Pero ahora es el momento de hacer un movimiento”.

España: “Si paramos nosotras, se para el mundo”

Esta consigna explícita en el manifiesto del Movimiento #8M, protagonista de la huelga nacional en España, paralizó durante 24 horas la vida civil. Seis millones de personas le dieron vida a la huelga y la multitudinaria presencia en las calles de 375 mil mujeres en Madrid, 200 mil en Barcelona, 130 mil en Sevilla, 100 mil en Gijón, por citar sólo las principales, da cuenta de su realización, que es también la experimentación en fuerza y acción organizadas del carácter de su pensamiento:

“Impulsamos y desarrollamos propuestas e ideas para pensar en otras vidas y otro mundo, consigui-

mos [...] nuestra centralidad en el mundo, abrimos espacios y logramos algunos cambios, pero nuestras vidas siguen marcadas por las desigualdades, las violencias machistas, la precariedad, procesos de exclusión derivados de nuestros empleos, expulsión de nuestras viviendas, racismo, no corresponsabilidad de los hombres ni del Estado en los trabajos de cuidados [de otros seres humanos]”.

8 de marzo en México

Miles de mujeres convocaron, se manifestaron y realizaron diversos actos por la visibilización y el alto a la violencia en contra de las mujeres, su sexo, sus cuerpos y sus asesinatos, por la exigencia de justicia y en contra de la complicidad y lavado de manos en los tres niveles de gobierno que la normalizan, además de la exigencia de justicia de familiares de desaparecidas y también de desaparecidos. Éstas fueron algunas de las consignas: “VIVAS NOS QUEREMOS”; “QUE SER MUJER NO NOS CUESTE LA VIDA”; “LAS MUERTAS POR ABORTO SON FEMINICIDIOS DE ESTADO”; “HERMANAS, NO ESTAMOS SOLAS”; “EXIGIMOS VIVIR SEGURAS, LIBRES Y SIN MIEDO”; “CAMINO A CASA ME QUIERO LIBRE, NO VALIENTE”.

Mujeres de la Rivera Maya, Nuevo León, Tepic, Zacatecas, Estado de México, Oaxaca, Chihuahua, Chiapas, Chapingo, Región Noreste, Región Bajío, mujeres con el Movimiento #8M y sus consignas por la construcción de un movimiento nacional e internacional de mujeres, por una vida libre de desigualdad e injusticia, por el NO a la precarización laboral, por el derecho a decidir sobre el cuerpo, por aborto libre y seguro para todas, hicieron presencia en la gran masa de mujeres jóvenes y trabajadoras y en la instalación del antimonumento a la visión impuesta de la mujer sobre sí misma en la Ciudad de México: una venus de concreto color coral de casi 400 Kilos frente a Bellas Artes con las leyendas “Nueve mujeres son asesinadas al día” y “NI UNA MÁS”, acompañadas de cruces, una por cada estado de la República.

Esto da cuenta de la otra visión, la de las mujeres reales invisibilizadas en su ser y su conciencia. Se constituyó un plantón permanente, abierto a romper el silencio de la violencia, a dar expresión, escucha y contención y cambiar su impacto. Colectivos de universitarias de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN), la Facultad de Estudios Superiores (FES)-Aragón, de grupos feministas autogestivos urbanos, por la organización territorial, por la educación en autogestión, en comunicación y medios libres, artistas, indígenas feministas con trabajo comunitario y en producción de alimentos se sumaron a la convocatoria.

Segundo Encuentro de Mujeres que Luchan

La lucecita, la llamarada y la hoguera

Ana Lucía Pérez

Dándole continuidad al Encuentro iniciado en el caracol “Torbellino de las Palabras” en Morelia, Chiapas, el año pasado, se realizó este 16 y 17 de marzo el **Segundo Encuentro Nacional e Internacional de Mujeres que Luchan en la Ciudad de México**. El carácter emblemático zapatista en las luchas históricas, sus métodos y sus tiempos hoy día, se confirman, amplían y revalorizan en la lucha de sus mujeres y su organización en un sentido amplio: no sólo política ni nacionalmente, no sólo anticapitalista y antipatriarcal, sino que es también referente real de las luchas de todas las mujeres, parte del movimiento histórico universal que las alienta y las recrea desde el lugar emancipador revolucionario en autodeterminación continua.

Sobresalió la participación de Carmen de Bacum, Sonora, y la defensa de su pueblo, el único de nueve en resistencia contra la construcción de un gasoducto que privará de cinco millones de litros de agua a la población, así como la lucha de su esposo desde la prisión. La de Samantha, de Amilcingo, voz de la resistencia del pueblo de Morelos en contra del Proyecto Integral Morelos (PIM), de la consulta amañada del gobierno actual para imponerlo, del riesgo para la vida de los pueblos por el daño a la tierra y el agua y porque el gasoducto en construcción pasa a 30 kilómetros de la base del Popocatepetl, volcán activo. La de Cristina, obrera de maquila en Matamoros, despedida junto con mil 500 trabajador@s por ejercer su

derecho de huelga y lograr aumento de sueldo y un bono, así como por organizarse por un sindicato independiente.

La presencia zapatista signó el imaginario de convocadas, organizadoras y participantes en el espíritu de construcción de organización, de la fuerza y el sentido de permitirse ir reconociendo el terreno del movimiento de liberación propia y las señales de su lenguaje en el movimiento colectivo a partir de lo local de cada experiencia del territorio de relaciones que se traza a partir de un@ mism@: relaciones con el cuerpo, relaciones con el trabajo, relaciones amorosas, con la familia, con l@s vecin@s, con las fuerzas represivas, con la violencia machista, con los malos gobiernos, con los modos de organizarnos, con la evaluación de los procesos de organización, con las aperturas a otros colectivos, con los con quiénes, los cómo, los para qué.

Hacia la idea/práctica: el todo cambia y el nada permanece

La Idea común, en algunas mujeres apenas percibida, en otras presente con más sentido, en otras más no reconocida y aun negada, en otras definida y clara como la lucecita/legado de las hermanas zapatistas, fue: el capitalismo/liberalismo/sexismo/patriarcalismo/desarrollismo/progresismo/mercantilismo/consumismo/imperialismo/ es inviable.

En las palabras de la Comandanta Ramona, traída desde donde está a la inauguración de este Segundo Encuentro: *“Nuestra esperanza es que un día la situación cambie, que las mujeres sean tratadas con respeto, justicia y democracia, hermanas”*. Esta misma Idea está puesta en las palabras de clausura de Betina, concejala del Congreso Nacional Indígena:

“Las hermanas zapatistas nos compartieron parte de esa luz porque quieren que esa luz se multiplique y se convierta en una llamarada. ¡Vamos a quemar este sistema capitalista para hacer una llamarada que lo queme y nada quede de él! Para eso tenemos que organizarnos, estar juntas las mujeres... no que luchan, ¡que luchamos!” Ser mujer, reproducir y cuidar la continuidad de la vida está en la base de todo desafío al imperio.

Esta Idea cada vez está más presente en las masas, y la idea de que el cambio auténtico NO vendrá de los gobiernos ni de partido alguno le aclara a la cotidianidad de numerosos pueblos, colectivos de masas y organizaciones el horizonte de su lucha. Éstos, desde sus condiciones reales de lucha, están construyendo hoy —como l@s zapatistas desde un territorio físico de pensamiento, desde su lugar no urbano y de emancipación de largo alcance de los malos gobiernos, al parto y aliento de vida de este fantasma universal— la libertad y su espíritu emancipatorio concretamente humano.

El Progreso que significa catástrofe

San José del Progreso: lucha de un pueblo contra la megaminería/Estado

Ana Lucía Pérez

La Constitución respalda los recursos naturales [...] los bienes comunes. Nosotr@s los reproducimos [...] Nosotr@s somos también bienes de la nación.

—Rosalinda Dionicio Sánchez, CPUVO

El 4 de febrero, las organizaciones que integran el Colectivo Oaxaqueño en Defensa de los Territorios hicieron pública su preocupación por la intención del presidente municipal de ocupar la instalación de la mina Cuzcatlán en San José del Progreso, tomada por integrantes de la Coordinadora de Pueblos Unidos del Valle de Ocotlán (CPUVO) en los Valles Centrales de Oaxaca en 2009, en el momento que la empresa minera canadiense Fortuna Silver Mines impuso su proyecto para explotar el territorio de la comunidad.

Exigen a las autoridades estatales y federales inmediata intervención para evitar la confrontación y el daño a la integridad de la población, dado el clima de violencia producido, y a la Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca, dicte medidas de urgencia para evitar violaciones a los derechos humanos de difícil reparación, dado que tres defensores integrantes de la CPUVO —Rosalinda Dionicio Sánchez, Hilario Ignacio Vásquez e Ivón Vásquez Hernández— cuentan con medidas cautelares debido al conflicto minero en el que ya han sido asesinados dos defensores de derechos humanos. Reiteran su postura: “*Porque son fuente de vida, defendamos nuestros territorios*”.

Antecedentes

La explotación minera en la región de Taviche tiene más de 20 años. Muchos de sus habitantes fallecieron por enfermedades crónicas y renales a causa de los residuos tóxicos del agua de Jal (presa con agua natural para uso minero). Por si fueran pocos 20 años de catástrofe para la vida humana y de la región, ésta se agrava y renueva con el acto de no frenar la destrucción, lo que el gobierno en turno pone en argumento y acto “*para propiciar el desarrollo de los pueblos nativos*”.

El 14 de marzo de 2009, la autoridad municipal rechazó la solicitud de diálogo sobre la seriedad del problema con la Asamblea Comunitaria de San José del Progreso. Ésta resolvió integrar el Consejo de Gobierno Popular Municipal para que investigue a fondo la explotación del subsuelo que hace la minera durante la extracción de oro y plata. Con las conclusiones de tal decisión, los pueblos **decidieron plantarse** en el perímetro de la mina y el día 17 **clausurar todo trabajo**. Las comunidades consideradas dentro del proyecto minero son San José del Progreso, Magdalena Ocotlán, San Jerónimo Taviche, San Martín de los Cansecos, San José La Garzona, La Noria, El Porvenir, Maguey Largo, Praxedis de Guerrero, Santa Lucía, San Dionisio, El Cuajilote, Los Vásquez,

Jagüey, San Matías Chilazua, Lachilana, San Felipe Apóstol, San Pedro Apóstol, Paso de Piedra y San Pedro Mártir.

Ante la represión, la organización

Dos meses después, el 6 de mayo, aproximadamente mil 500 policías de la Policía Estatal de Oaxaca y la Policía Federal Preventiva desalojaron el plantón que exige la suspensión definitiva de los trabajos de la minera. 12 pobladores fueron detenidos, cuatro más tienen orden de aprehensión, cinco comunidades se encuentran cercadas por la policía hasta estos momentos.

Ante la represión, los pobladores emitieron un comunicado invitando al Segundo Foro Nacional por la



Vida y Defensa de la Madre Tierra como forma de organización y resistencia estatal, nacional e internacional. Denunciaron la destrucción de bosques, tierras cultivables y hábitat de animales, así como el hecho de que, en tanto la mina gasta 250 litros de agua al día, las comunidades se quedan sin agua. Agua, tierra y aire quedan envenenadas y envenenan todo lo que tocan, incluyendo trabajadores mineros y habitantes de pueblos en derredor. También los impactos sociales fueron expuestos: destrucción de casas por las explosiones, así como la expulsión de comunidades y pueblos de su lugar de vida y origen; los impactos políticos: sobornos, engaños, violación a las leyes, división social, destrucción de la cultura y el tejido comunitarios, así como agresiones a los defensores. Sintetizan: “*Con la minería no hay desarrollo, sólo destrucción y muerte*”.

Tres meses después, el 5 de agosto, el subsecretario de Gobierno del Estado y el regidor, a puerta cerrada, intentaron ratificar a Óscar Venancio Martínez Rivera como presidente municipal, pues éste dio aval y operación a la mina sin el consentimiento de la población,

no informó los daños a la salud, al medio ambiente ni sociales. En el intento de hacerse escuchar en su inconformidad, los pobladores fueron atacados por Martínez Rivera y un grupo de personas, a quienes éste entregó dinero a cambio de sus firmas para imponer su autoridad. Hubo más de nueve lesionados.

Exigencia de Justicia. Voz de una Conciencia que nace y una Razón de lucha

Bernardo Vásquez Sánchez, dirigente de la CPUVO, fue asesinado el 18 de enero de 2012 tras:

1) Haber desenmascarado públicamente las relaciones de poder de la minera canadiense y los tres niveles de gobierno del Estado mexicano. Bernardo denunció el financiamiento de la minera a grupos armados con el aval de la autoridad municipal que fue parte del grupo que formó la minera: “[Es] tal [la] complicidad [de la minera] con las autoridades de justicia de Oaxaca que los procesos no avanzan”. Asimismo, habló de la participación del Ejército: “*En 2011 y 2012 hemos demostrado que las autoridades municipales portan armas de alto calibre de uso exclusivo del Ejército*”.

2) Haber hecho explícita la exigencia y la Razón de la lucha del pueblo de San José del Progreso: “*Tenemos tres años sin que la Procuraduría y el Tribunal Agrarios llamen a elecciones. Saben que la mayoría se opone a la mina, y de hacer una Asamblea, quedaría un Comisariado que [revisaría] el convenio minero [...] prefieren [las autoridades] no tener comisariado ejidal.*

“*Hemos pedido la desaparición de poderes, [pues] las autoridades solamente gobiernan a su familia y a unos cuantos leales a la empresa [...] gastan dinero en fiestas [...] cuando] la comunidad está pidiendo una evaluación ambiental alterna ajena a la empresa y a los gobiernos estatal y federal. Las autoridades han preferido la ruptura social y la guerra mediática, así como la falta de medios de comunicación alternativos que nos permitan llegar a la comunidad con propuestas más reales*” (“Seguir organizándonos: Bernardo Vásquez durante el festival contra la minería tóxica”. REMA, 17 mar. 2012, < <http://www.remamx.org> >).

A través de 19 años, del sostenimiento de procesos de organización, comprensión y adueñamiento de experiencias de lucha en la defensa del territorio y la vida y continuidad de la resistencia, la lucha de San José del Progreso resuena en el espíritu de los participantes de decenas de pueblos y regiones que amplían su voz —Oaxaca, territorio prohibido para la minería” (véase *Praxis en América Latina* núm. 23)— y contribuyen a la construcción de un pensamiento con caminos propios y comunes, desde su acto de consultarse en sus formas de escucharse, reflexionarse y responsabilizarse de sus acciones e ideas.

AMLO y la minería, a todo vapor

David Walker

A mediados de marzo, López Obrador (AMLO) anunció grandilocuentemente que en su administración no habría nuevas concesiones mineras otorgadas, ya que *más de 25% del territorio nacional ha sido entregado a las compañías mineras en los pasados 36 años*. López Obrador procedió a citar el hecho de que en los cortos seis años del régimen de Felipe Calderón (2006-2012), el gobierno federal otorgó concesiones por 20 millones de hectáreas. Además, tres semanas antes, López Obrador había anunciado la cancelación del proyecto de explotación de la mina de oro a cielo abierto Los Cardones, promovida por la compañía Desarrollos Zapal. Así, supuestamente les está poniendo un alto a las concesiones mineras y a la minería fuera de control. ¡Qué falsedad!

La verdad de la relación de López Obrador con las minas y las compañías mineras fue revelada en el hecho de que también dijo: ¡¡“El gobierno federal respetará todas las concesiones mineras en el país y no se revocarán los permisos”!!

¿Qué significará esto para los cientos de comunidades a lo largo de México que están luchando por evitar que las compañías mineras, mexicanas e internacionales, destruyan sus territorios y sus vidas? En vez de apoyar a estas comunidades contra el capitalismo extractivo que se ha vuelto loco, López Obrador les está diciendo a las compañías mineras: “¡Con todo hacia adelante!”

Policías comunitarias, ¿posible alternativa a la Guardia Nacional?

D.W.

Por décadas hemos vivido bajo las oscuras sombras de los asesinatos a activistas sociales y periodistas militantes, de bandas asesinas del narcotráfico reclutando y secuestrando a la juventud, de desapariciones forzadas, masivas fosas clandestinas, de la coerción a comunidades indígenas, de la violación y asesinato de mujeres, y mucho más.

Aquéllos que supuestamente nos protegían —la Policía Federal, el Ejército y la Marina— han a me-

nudo fallado en hacer eso, y en ocasiones algunos han sido perpetradores activos de la violencia. Es allí donde reside el peligro de la Guardia Nacional que está en proceso de ser creada. Si bien normalmente bajo control civil, la Guardia Nacional estará de hecho compuesta inicialmente por miles de miembros de la Policía Federal, el Ejército y la Marina. ¿Cómo sabemos que aquéllos que nos han asesinado, desaparecido y violado, y que continúan haciéndolo, no estarán nuevamente en posición de hacerlo? ¿Quién controlará realmente esta fuerza recientemente creada de hombres y mujeres armados, no sólo hoy, sino en una década o dos en el futuro?

¿Podemos pensar en crear un tipo distinto de auto-organización para defendernos a nosotros mismos, proteger a nuestras comunidades y ponerle un fin a esta violencia fuera de control? ¿Podría el concepto de una policía comunitaria descentralizada ser una forma diferente de traerles paz y justicia a nuestras comunidades? Ha funcionado en algunas comunidades. ¿Podría ser ampliada bajo el control de asambleas populares como una alternativa a la centralizada y burocratizada Guardia Nacional? No milicias privadas, sino el pueblo armado en estricta relación con sus comunidades. Discutamos esta posibilidad.

Perú: Mina Las Bambas

Yacimiento a tajo humano

Grecia Pretel Alva

Arequipa, Perú. Los medios de comunicación apenas conmemoran la violencia desatada en la mina Las Bambas del departamento de Apurímac ahora que perdieron la vida cuatro dirigentes comunales. Insto a no dejar esta noticia en la mera compasión sino a profundizar, porque valerse del dolor para minimizar tal situación a falacias sobre la ejemplar lucha de las comunidades exime de sus responsabilidades al gobierno central, autoridades regionales y a la minera china MMG Limited. Por eso, para ahondar se recurrió a testimonios de pobladores de comunidades aledañas e involucradas indirectamente, se rememoró el inicio de su lucha tres años atrás y se reconoció como evento no aislado, ya que corresponde a un tipo de enfrentamiento recurrente entre la gran minería explotadora y las comunidades nativas vulneradas del corredor minero sur andino en el Perú. Los daños irreversibles se reconstruyen aquí para manifestarlos.

“Ahora hay sólo tiendas y casas”

En el año 2009, cuando la mina Las Bambas aún pertenecía a la compañía suiza Glencore, el poblado de Fuerabamba fue reubicado en la zona cercana de Callhuahuacho, urbanizada y con todos los servicios. Éste es el distrito más rico del Perú por su presupuesto asignado, con la mayor tasa de camionetas per cápita del país, pero paradójicamente no tiene agua potable y sus residuos y desperdicios se arrojan al río. Esta modificación de actividades tradicionales como la acuicultura, agricultura y ganadería por implantar algo tan ajeno como la minería, sólo aumenta la renta nacional sin generar un impacto positivo local.

Como se dijo, no sólo sufre alteraciones el pueblo reubicado del mismo centro de extracción minera, sino también las comunidades aledañas. El pueblo más cercano, Chuicuni, se está quedando sin agua y la poca que queda ya está contaminada por relaves mineros; hay un 30% más de niños con enfermedades pulmonares por polución del aire, y el ruido de las máquinas altera ecosistemas y la propia tranquilidad humana. Incluso en Callhuahuacho, la desinfección del agua es inferior (un quinto) a lo señalado por la ANA (Autoridad Nacional del Agua) para que ésta sea de consumo humano; sus vías de acceso no son pavimentadas; no hay especialistas ni medicina en el único centro de salud y hay hacinamiento de viviendas. “Ahora nadie trabaja las tierras. Hay sólo tiendas y casas. Todos viven juntos y no hay ni espacio, por eso todos se estresan”, manifiesta una señora que vende golosinas (nombre que se le da en el Perú a la comida chatarra) en el colegio del poblado.

A pesar de haber muchas oportunidades de empleo, no hay calidad de vida. Esta ruptura social anula la vida comunitaria, las lenguas originarias y saberes ancestrales para ser suplantados por un estilo de vida donde las moles de cemento paramétrico enfrían los corazones de quienes antes labraban los campos, sembraban según el calendario lunar, practicaban la reciprocidad y cuidaban su medio ambiente sin conocer siquiera el mal del plástico, los vicios del alcohol o los programas basura de la televisión.

Estalla la resistencia en Fuerabamba

Por largo tiempo el crecimiento económico opacó la ausencia de desarrollo social en Nueva Fuerabamba.

La Primavera Árabe de Argelia

Las masas de Argelia —primero por cientos y miles, luego por decenas y cientos de miles, y ahora por millones— han tomado las calles en su propia original Primavera Árabe que no fueron capaces de llevar a cabo en 2011.

Lo que comenzó el 16 de febrero de 2019 —diez días después de que Abdelaziz Boutelika, de 83 años, anunciara su candidatura para un quinto periodo presidencial— como la exigencia de que no debía postularse, se ha profundizado y profundizado nuevamente cada semana mientras los manifestantes insistían no sólo en que Boutelika se debía ir, sino todo el régimen y sus asociados: su primer ministro, el jefe militar del Estado Mayor e incluso el partido largamente gobernante, el FLN (Frente de Liberación Nacional). Todos se debían ir, una limpia completa.

La dialéctica de esta revuelta apunta hacia la revolución. Pero la acción en las calles, tan crucial y necesaria como es, no puede por sí misma arrancar completamente de raíz lo viejo y abrirles la puerta a comienzos totalmente nuevos. Una clarificación en el

Nadie era consciente de ello, sino hasta agosto de 2018, cuando los pobladores, ante las deudas por sus terrenos expropiados por la minera, pidieron una mesa de diálogo en Cuzco con autoridades nacionales y miembros del consorcio minero. Aquella vez ni se inició la jornada de negociaciones porque cuatro miembros de la Dirandro (Dirección Antidroga) sembraron droga a dirigentes comuneros y luego simulaban un operativo en que los tomaron presos para silenciarlos. Meses después, el presidente Martín Vizcarra tuvo la osadía de hacer una reforma constitucional eliminando negociaciones colectivas para proyectos mineros en el país, manteniendo de manera incoherente en la estructura de la Presidencia de Consejo de Ministros una Oficina de Diálogo con personal cuyos sueldos son exorbitantes y sus labores nulas.

El detonante de sucesivos descontentos fue la construcción de una carretera asfaltada que hizo la minera china MMG, que pasa por el fundo Yavi Yavi, de manera inconsulta. De inmediato los comuneros se asesoraron legalmente para hacer demandas a nivel nacional, ya que 90% de ellos eran analfabetos y temían ser engañados por el gobierno, pero cuando su reclamo ingresó al juzgado de Lima, la capital, la prensa amarillista acusó a sus dos abogados de recibir sobornos y extorsionar a la minera. Tal información ha sido desmentida, pero los abogados siguen presos. Aún más, el presidente declaró en emergencia al corredor vial minero de Apurímac, Cuzco y Arequipa; el Ejército y la fuerza policial agredieron físicamente a 40 personas (hombres, mujeres y niños), apresaron a 20 dirigentes (dentro de ellos su presidente comunal Gregorio Rojas Paniura) y se criminalizó la protesta.

Después de la guerra todos son generales

Hace una semana, el Ejecutivo envió en helicóptero a representantes del gobierno central para que dialoguen con los pobladores, y se retiraron con un pequeño hoyo en la ventana suscitando la farsa de que los comuneros los agredieron hasta poner en riesgo el equilibrio de la aeronave. Cobarde es la forma en que las autoridades se escudan para evitar el diálogo y eludir sus labores apareciendo a destiempo para intentar, como diría el congresista cajamarquino Marco Arana, *ser árbitro sin restablecer el equilibrio de poder entre comuneros y empresa minera. Así, los problemas tienen que ver incluso con las responsabilidades del propio Estado, que no fue capaz de garantizar la legalidad ambiental ni intercultural que tenemos en el Perú por consulta previa.*

Es la prensa, cuarto poder en influir sobre la sociedad, quien ha menospreciado los problemas de fondo para esbozar calumnias sobre el pueblo desangrado y amedrentado, en complicidad con el propio germen de poder que gobierno central y empresas privadas conforman para defender intereses monetarios individuales por sobre los vitales colectivos. ¡Cómo no indignarse y sumarse a la protesta a nivel nacional si nuestros compatriotas exigen lo justo: salvaguardar nuestro territorio sabiéndose humanos con derecho a la vida e integridad! Exaltamos sus demandas: ¡Las Bambas no va! ¡La vida vale más! ¡La patria no se vende, la patria se defiende!

desarrollo de las ideas de libertad necesita surgir y ser plenamente discutida.

Argelia logró su independencia colonial del brutal dominio francés hace más de medio siglo. Pero el FLM, que ayudó a liderar ese movimiento de independencia, pronto se convirtió en una elite dirigente de opresión. Cuando un movimiento islámico lo desafió electoralmente y de hecho ganó, una brutal represión y una guerra civil mantuvieron al FLM en el poder. Ahora la exigencia es que sea destituido. Pero las amargas lecciones de la Primavera Árabe de 2011 —incluyendo el fundamentalismo, el retorno de las dictaduras militares, el caótico gobierno de milicias y ahora el genocidio contrarrevolucionario en Siria— aparecen frente a nosotros.

No podemos saber en este momento el resultado del movimiento revolucionario de Argelia. Pero el “¿qué sucede después?” no puede ser dejado para el futuro. Debe ser discutido, debatido y defendido *ahora* en el reino de las ideas, no separado de la acción en las mismas entrañas de la revuelta.

Pueblos indígenas de Colombia vs Iván Duque

David Walker

La Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC) llamó a todos los pueblos indígenas a protestar después de que el gobierno del presidente Iván Duque suspendió las pláticas con manifestantes indígenas. Una movilización nacional está siendo organizada en apoyo a la gente indígena de la región noroeste de Cauca, quienes por semanas han estado convocando a Duque para hablar acerca del olvido crónico por parte del Estado y la violencia, pero sin resultados. Pueblos indígenas de las provincias de Nariño, Tolima, Choco, Antioquia, Huila, Caqueta y Putumayo anunciaron que se unirían a las protestas, originalmente sólo realizadas en Cauca. Colombianos afrodescendientes y comunidades de agricultores también se unieron a la protesta en solidaridad.

A pesar del aumento de la protesta indígena a un nivel nacional, Duque se ha rehusado a viajar a la región de Cauca, devastada por la guerra, y hablar con las organizaciones indígenas. Afirma que no hablará hasta que los indígenas concluyan con sus protestas y desalojen la Carretera Panamericana, la cual ha estado bloqueada por semanas causando un gran daño económico.

Entre las razones de la protesta se encuentran: 1) que el Estado ha fallado en cumplir con más de mil 300 acuerdos hechos con los colombianos nativos; 2) los indígenas han sido excluidos del Plan Nacional de Desarrollo de Duque; 3) Colombia se ha rehusado a firmar una resolución de Naciones Unidas que les garantiza derechos a los trabajadores rurales; 4) los líderes indígenas son sistemáticamente asesinados, y 5) El derecho constitucional de los nativos a ser consultados sobre planes de desarrollo es ignorado.

Veremos si esta *minga* (movilización masiva) forzará a Duque a las negociaciones.

La doble realidad y brutalidad en Gaza

D.W.

¿Cuál es la situación de los palestinos en esta pequeña parte de su país en el momento actual? Los sucesos en marzo muestran que los palestinos en Gaza se enfrentan a una realidad doble que es una brutalidad doble. Por una parte está la mano dura de Israel del bloqueo continuo de bienes y servicios, el intenso bombardeo a varias oficinas de Hamas en respuesta a un misil lanzado por Hamas a un barrio de Tel Aviv que hirió a varios miembros de una familia, así como los tanques sobre la frontera amenazando futuras acciones, todo ello en el contexto de las elecciones israelíes en abril mientras el primer ministro Benjamin Netanyahu maniobra para quedarse en el poder.

Por otra parte está la reveladora manifestación de la brutal represión del grupo islamista militante Hamas contra cualquier palestino de Gaza que se atreva a protestar contra su estricto e inepto dominio de Gaza. Cientos de palestinos de campamentos y pequeñas ciudades tomaron las calles este mes exigiendo mejores condiciones de vida, incluyendo la oposición a las alzas de precios de la comida. Los eslóganes de los manifestantes incluían: “La revuelta de los hambrientos”, “Abajo con las alzas de precios” y “Queremos vivir”. La respuesta de Hamas: oficiales uniformados, enmascarados, así como agentes de Hamas vestidos de civiles y armados con pistolas, macanas y bastones de madera atacaron a los manifestantes golpeando a muchos, invadiendo casas y deteniendo a los organizadores, periodistas y participantes, cerca de mil en su conjunto.

Todavía no hemos llegado al primer aniversario de la Marcha del Retorno, en la cual se exigía el derecho de los palestinos de volver a sus antiguos hogares en Israel, así como se protestaba contra el continuo bloqueo de Israel sobre Gaza. Esa marcha fue organizada en primer lugar por activistas independientes en Gaza, pero fue apropiada y manipulada por Hamas en las semanas de protesta que siguieron. La respuesta de Israel resultó en cientos de manifestantes asesinados, en su mayoría desarmados, y miles heridos.

Empeorando estas realidades aparece la reciente declaración de Trump reconociendo el derecho de Israel a los Altos del Golán, así como el total abandono de cualquier pretensión al derecho de los palestinos a su propio Estado. ¿Qué tipo de nuevos levantamientos ocurrirán en Gaza y la Ribera Occidental bajo estas condiciones? ¿Qué ha pasado con alguna señal de la izquierda israelí para levantarse en oposición?

De los escritos de Raya Dunayevskaya

Espontaneidad, organización, filosofía (dialéctica)

Nota del editor (Franklin Dmitryev). El trabajo de Dunayevskaya sobre el tema de la dialéctica de la organización y la filosofía comenzó durante la escritura de Rosa Luxemburgo, la liberación femenina y la filosofía marxista de la revolución (1982) y continuó durante el resto de su vida. En el **centenario del asesinato de la gran pensadora y revolucionaria Rosa Luxemburgo**, presentamos el “Borrador preliminar del capítulo 7” para dicho libro, el cual contiene material sobre la dialéctica y la organización nunca antes publicado.

[...] la causa es el más alto grado en que el concepto concreto tiene, como comienzo, una existencia inmediata en la esfera de la necesidad. Pero esta causa no es todavía un sujeto [...]

—Hegel, *Ciencia de la lógica*

Rosa Luxemburgo fue tan consistente a lo largo de su vida en su creencia en el Partido, que incluso cuando llamó a la Segunda Internacional un “cadáver maloliente”, se opuso a la construcción de una Tercera Internacional, y para el tiempo en que rompió con Karl Kautsky por nada menos que por la huelga general de masas, pareció como si sólo fuera algo personal, ya que no abandonó el Partido [Socialdemócrata Alemán], no creó una facción de izquierda —que sólo construyó en el Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania—, y cuando finalmente hizo esto en la revolución declarada de 1918, era el Partido Comunista de Alemania; en una palabra, era todavía “el Partido”.

Y no obstante, no sólo no fue subrayado este punto, sino que apenas es incluso mencionado, excepto cuando los marxistas sí defienden a Luxemburgo por no haber sido una “total” espontaneísta. Por lo que es conocida, y correctamente (es decir, correctamente si uno entiende su multifacetismo y complejidad), es por su confianza en las acciones del proletariado, por su elogio a —casi casi glorificación—, y sin duda por haberle dado prioridad a la espontaneidad, no sólo sobre el Partido sino sobre el liderazgo. Y esto siguió siendo verdad incluso cuando ella creó de hecho en la Revolución [alemana de 1919] no sólo un Partido Comunista en Alemania, sino que accedió a aquello contra lo que había peleado toda su vida: a la unidad de la tendencia polaca a la que pertenecía con la tendencia del Partido Socialista Polaco de Izquierda para construir el Partido Comunista de Polonia.

¿Cómo explicar tantas contradicciones en que existe igualmente una fuerza unificadora —el Partido— y una fuerza unificadora tan estrecha que la unidad, la unidad, la unidad, desafortunadamente en el pleno concepto socialdemócrata, [significaba] que Luxemburgo se oponía a las divisiones incluso en el punto en que no había un solo punto de afinidad entre la tendencia representada por su pensamiento y la tendencia dominante en el Partido Socialdemócrata Alemán?

Es el predominante concepto de unidad el que le ha dado tantas falsas interpretaciones a lo que el concepto de organización de Luxemburgo, así como de espontaneidad, realmente era. Comencemos con su primer, más famoso y peor usado artículo (mal usado hasta el punto de que “Occidente” ni siquiera le permitió darle título al mismo). El título que ella le puso fue “Problemas organizativos de la socialdemocracia rusa”. El que “Occidente” le dio fue “Leninism or Marxism?”^a (¿Leninismo o marxismo?) Los diferentes periodos históricos condujeron igualmente a interpretaciones unilaterales. Así, los socialdemócratas alemanes antes de la Primera Guerra Mundial estaban siembre citando y atacando los dos escritos de Luxemburgo sobre

espontaneidad durante la primera Revolución rusa, específicamente *Huelga de masas, partido y sindicatos*, mientras que los socialdemócratas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, de Occidente o de donde fuera, estaban siempre poniendo el énfasis en las críticas de Lenin de 1904. En ambos casos, dos opuestos que no eran opuestos genuinos para Luxemburgo —democracia/dictadura en el caso del escrito de 1904— y dos opuestos —espontaneidad/organización para 1906— fueron distorsionados para hacerla decir lo que ella no dijo.

Así, “Problemas organizativos de la socialdemocracia rusa” era una crítica no de *¿Qué hacer?* —al cual todos, incluyendo J.P. Nettl, se la atribuyeron²—, sino una crítica de *Un paso adelante, dos pasos atrás* de Lenin. Debido al desacuerdo de Luxemburgo con los bolcheviques sobre la cuestión nacional, su tendencia nunca asistió a ese famoso Congreso de 1903 [tema de *Un paso adelante*]. Fue la crítica de Lenin al comportamiento de los mencheviques en ese congreso lo que ella criticó. Se le solicitó el artículo por parte de *Iskra*, no la *Iskra* que Lenin editaba sino la que se habían apropiado



Rosa Luxemburgo (1871-1919)

los mencheviques en ese Congreso de 1903 a pesar de haber sido superados en los votos.

Luxemburgo no menciona ese hecho ya que, hasta donde ella sabía, el Partido Socialdemócrata de Rusia era todavía uno solo. Es importante tener en cuenta, al mismo tiempo que es importante ser tan riguroso como ella era al ponerle estricta atención a la situación objetiva, el hecho de que Rusia era en verdad un “Estado policial”, que uno verdaderamente tenía necesidad del centralismo, y que de hecho no era sólo la socialdemocracia rusa sino la socialdemocracia alemana la que practicaba el centralismo como principio.

Lo que Luxemburgo objetaba era lo que llamaba el ultracentralismo de Lenin³. Esta crítica a la socialdemocracia rusa era de hecho, de igual forma, implícitamente una crítica a la socialdemocracia alemana. Para agudizar ese aspecto de su crítica, Luxemburgo aclaró que no pensaba que cuando un partido socialdemócrata no es tan grande como el alemán, está en alguna manera “subdesarrollado”; cada partido marxista era, históricamente, igual. Para iluminar las diferencias y, otra vez, para darle el debido crédito a la socialdemocracia rusa, la cual quería fundar una organización nacional, Luxemburgo subrayó que era en verdad necesario acabar con la “atmósfera de círculo y club local” que había impregnado el intento ruso por construir una organización unificada y que requirió de una campaña de tres años enteros, 1900-1903, para prepararse para ese congreso. “Sin embargo”, continúa Luxemburgo,

En el congreso del partido quedó claro que el término “centralismo” no soluciona completamente el problema organizativo de la socialdemocracia rusa (*Problemas organizativos...*)

Luxemburgo le dirigió su ataque más severo a la formulación de Lenin de que un socialdemócrata es

¹ La nueva traducción con el título correcto aparece en Dick Howard, *Selected Writings*, pp. 283-306.

² Norman Geras [Aparentemente, Dunayevskaya tenía la intención de escribir una nota al pie sobre Norman Geras, *The Legacy of Rosa Luxemburg* (London: NLB, 1976) —N. del E.]

³ La negación de Lenin en su respuesta a Luxemburgo de que él fuera ultracentralista nunca fue publicada; fue rechazada por Kautsky e incluso en ruso fue publicada por primera vez... [Dunayevskaya hace notar en otro lado que es dudoso que Luxemburgo haya visto alguna vez la respuesta de Lenin —N. del E.]

“un jacobino indisolublemente ligado a la organización del proletariado, que ha adquirido conciencia de sus intereses de clase”. Y es en este punto cuando ella desarrolló su oposición al jacobinismo y al blanquismo en una forma tan detallada que no les dejó lugar alguno a los sucesos concretos del congreso, los cuales llevaron a la ruptura (que era la preocupación de Lenin). Uno podría decir que tan pronto como llega a la “historia”, la crítica de Luxemburgo está tan llena de generalizaciones que era difícil ver algo concreto que se relacionara con el congreso, e incluso uno podría sentirse inclinado a sobreelogiar a Lenin, que se apejó sólo a lo concreto y “demostró” así que Luxemburgo estaba equivocada. *Lo cual, visto en retrospectiva, es absolutamente falso, es decir, que algunas de las generalizaciones son tan relevantes para nuestros días que debemos aproximarnos a ellas.*

Por ejemplo, no hay absolutamente ninguna duda de que hay espacio para muchísima más democracia, más necesidad de que diferentes tendencias se expresen, y sin duda es indispensable no hacer una virtud de la necesidad, lo cual lleva a quienes viven en el zarismo a sobreemfatizar la necesidad del centralismo para oponerse a éste. Más aún, si bien la expresión de Luxemburgo de que “una organización tan rigidamente centralizada [no] constituye un principio científico del marxismo revolucionario” pudo haber dejado lugar para que el oportunismo continuara funcionando en una organización marxista —como lo atestigua el hecho de que la primera expresión del reformismo, Eduard Bernstein, no fuera expulsado— es aún más cierto que el concepto de Lenin de centralismo tenía aun mayor necesidad de descentralización.

En donde me parece que Luxemburgo erróneamente casi se queda en la espontaneidad —si no sin organización, sin duda sí sin filosofía— es en su poner de relieve la huelga de 1896 en San Petersburgo, la agitación estudiantil de 1901 y la huelga de masas en Rostov del Don como si el que surgieran espontáneamente hubiera también significado que no tenían necesidad de un partido marxista. El hecho es que fueron precisamente estas huelgas y grandes acciones espontáneas las que llevaron a Lenin a concluir que si los marxistas van a actuar sólo como economistas, habrá un vacío entre el trabajo político y el desarrollo de una revolución real.

No fue accidental que el ataque continuo de Luxemburgo a la supuesta exageración de Lenin de la “organización y [la] disciplina”, de la cual él insistía que los intelectuales carecían, a su vez, la haya llevado a defender a los intelectuales. Donde Luxemburgo destacó brillantemente fue en la relación dialéctica de la espontaneidad con la organización:

Evidentemente, lo importante para la socialdemocracia no es la elaboración de un cuerpo de directivas ya preparadas para la política futura. Es importante: 1) efectuar una evaluación histórica correcta de las formas de lucha que corresponden a la situación dada, y 2) comprender la relatividad de la etapa que se vive y el incremento inevitable de la tensión revolucionaria a medida que se acerca el objetivo final de esa lucha (*Problemas organizativos...*)

Si bien Luxemburgo estaba absolutamente en lo correcto con su énfasis en que el movimiento marxista era el “primer movimiento en la historia de las sociedades de clase que se apoya, en todo momento y para toda su actividad, en la organización y movilización directas e independientes de las masas”, no está en lo correcto al afirmar que eso casi casi significa automáticamente una concepción tan total del socialismo que la filosofía del concepto de revolución de Marx podría ser igualmente dejada a la acción espontánea. Lejos de ello. Y en ningún lugar se ve esto con mayor claridad que cuando llegamos a la revolución de 1905, donde la espontaneidad es absolutamente la más magnífica pero falla en alcanzar su meta. La cuestión de la conciencia de clase no agota la cuestión del conocimiento, de la filosofía de la revolución de Marx, de la segunda negación, es decir, que no sólo la destrucción de lo viejo sino la creación de lo nuevo tiene aún que ser puesta a prueba, y no podemos saltarnos aquí de 1904 a 1917 y 1919. Así que, en el contexto de ese debate, es suficiente con terminar donde Luxem-

continúa en la p. 11

^a El título “Leninism or Marxism?” le fue impuesto por primera vez al artículo por parte de la Federación Comunista Anti-Parlamentaria en Glasgow, Escocia, la cual publicó una traducción al inglés en 1935. Ese título fue conservado en la obra más ampliamente disponible *The Russian Revolution and Leninism or Marxism?*, publicada por primera vez en 1961 por la University of Michigan Press, sin editor especificado pero con una introducción de Bertram D. Wolfe, quien consideraba “el título de Glasgow como el más atractivo y más conocido en inglés” (p. 11) —N. del E.

Espontaneidad, organización, filosofía (dialéctica)

viene de pág. 10

burgo terminó, enfatizando el derecho de la clase trabajadora a

[...] cometer sus errores y aprender en la dialéctica de la historia.

Hablemos claramente. Históricamente, los errores cometidos por un movimiento verdaderamente revolucionario son infinitamente más fructíferos que la infalibilidad del Comité Central más astuto (*Problemas organizativos...*)

Como hemos visto en el capítulo sobre el folleto de 1906 en torno a la huelga general, así como en el capítulo sobre la ruptura con Kautsky de 1910^b, el que Luxemburgo hiciera de la espontaneidad una categoría ocurrió en el primer caso exactamente en el mismo periodo en que Lenin modificara su rígida concepción en *¿Qué hacer?* y enfatizara en cambio la espontaneidad. No fue meramente el hecho de que Luxemburgo hubiera escrito esto en Kuokkala^c, sino que la revolución misma agudizó su visión históricamente, así como en la actualidad. Por otro lado, ella estaba muy por delante de Lenin en 1910 al juzgar el profundo oportunismo de Kautsky. Al mismo tiempo, sin embargo, la inversión de la relación entre organización y acción nuevamente significó desechar la filosofía.

Es absolutamente cierto, como Luxemburgo lo expresó en *What Next?* (*¿qué sigue?*), que “cualquier acción de masas, una vez desencadenada, debe moverse hacia adelante”. No es cierto que un movimiento hacia delante de las masas no pueda ser revertido o detenido por un liderazgo que usa la retórica de la revolución pero practica la *contrarrevolución*. En una palabra, si bien Luxemburgo vio el oportunismo en Kautsky, de ninguna manera esperó una traición abierta y de hecho no concibió que la *contrarrevolución* pudiera surgir de dentro de la revolución. Es esa dialéctica, esa transformación en opuesto, la que Lenin —quien no había visto tan claramente como Luxemburgo la naturaleza de la socialdemocracia alemana— vio cuando fue mucho más lejos que ella una vez que la Primera Guerra Mundial mostró la traición, al enarbolar el eslogan “Convertid la guerra imperialista en una guerra civil”, así como en su crítica a sus propios bolcheviques [en abril de 1917], amenazando con renunciar al Comité Central e “irse con los marinos” si dicho Comité no planteaba la cuestión de la toma del poder.

Bertram D. Wolfe le cambió el título al trabajo de Luxemburgo porque el suyo era más “atractivo”, dándole así a su crítica de 1904 un giro tan anti-leninista que Wolfe le atribuye a Luxemburgo un persistente anti-leninismo no sólo en 1904 sino también en 1917.

Entre 1904 y 1917 hubo primero y sobre todo nada menos que la Revolución ruso-polaca de 1905-1907. Tan cerca estaban Lenin y Luxemburgo en ese periodo y directamente después de éste, tanto en torno a la revolución *como* en torno a la organización, que el Partido Polaco se unió de hecho al Partido Ruso. Más aún, a pesar de que en 1906, cuando [el Partido Polaco] se unió, hubo también una unión entre mencheviques y bolcheviques, no fue de ninguna manera con los mencheviques con quien Luxemburgo se identificó. Fue el voto de “los polacos” el que ayudó a Lenin a obtener la mayoría en el congreso ruso de 1907. Teóricamente, la interpretación de Lenin y Luxemburgo sobre la revolución se extendió más allá de Rusia y Polonia. En ese mismo año, 1907, tuvo también lugar el Congreso Internacional Socialista [en Stuttgart], donde una vez más Lenin y Luxemburgo le dieron dirección

^b El capítulo 2 de *Rosa Luxemburgo, la liberación femenina y la filosofía marxista de la revolución*, tal como fue publicado, se titula “La ruptura con Kautsky, 1910-1911: de la teoría de la huelga de masas a la crisis de Marruecos y la acallada ‘cuestión de la mujer’” —N. del E.

^c Luxemburgo escribió *Huelga de masas, partido y sindicatos* durante una estancia de un mes en Kuokkala, Finlandia en 1906, después de la Revolución rusa. Durante ese tiempo se reunió con Lenin, quien también estaba allí —N. del E.

a la enmienda sobre la campaña antibélica (Si bien Trotsky y Martov se unieron también a la enmienda, no hay ninguna duda acerca de en dónde reside la proximidad, teórica y prácticamente, incluso hasta el punto de formulaciones específicas).

(Curiosamente, fue también en ese congreso donde Luxemburgo le presentó a Lenin a Clara Zetkin. Zetkin era tanto miembro de la Internacional como líder de la Conferencia de Mujeres de la socialdemocracia alemana, la cual se reunió también durante ese periodo. El punto era que los propios reportes de Lenin sobre el Congreso de Stuttgart estaban en buena medida y abiertamente basados en los reportes de Zetkin, así como en sus artículos sobre ese congreso en *Gleichheit*).

Para el tiempo en que las disputas con Kautsky sobre la exigencia de Luxemburgo de que su posición sobre la huelga general fuera aplicada a Alemania en 1910 llegaron a un clímax, ambos estaban tan absolutamente en extremos opuestos que ella rompió con él completamente. Bertram Wolfe tiene sus razones para pasarse por alto todos estos sucesos histórico-mundiales, por no mencionar la traición de la socialdemocracia en la Primera Guerra Mundial y la ruptura final de Luxemburgo



Rosa Luxemburgo y Clara Zetkin

con esa organización. En una palabra, cuando nos referimos a su intransigente posicionamiento revolucionario antibélico, ciertamente no hay ni una pizca de afinidad entre Luxemburgo y la organización socialdemócrata, alemana o internacional, de la cual ella afirmaba que era un “cadáver maloliente”. Y ciertamente no hay otra vez ni una sola pizca de afinidad entre su posición crítica sobre la Revolución rusa y la posición socialdemócrata sobre la *contrarrevolución* en contra de aquélla. Luxemburgo celebraba esa revolución como el suceso histórico-mundial más grande, la cual, incluso si fracasaba, seguiría siendo una luz para todos, y por cuyo fracaso la socialdemocracia alemana sería la mayor responsable.

¿Cuál era entonces su crítica? Deseamos centrarnos aquí estrictamente en la organización (después nos ocuparemos de las diferencias teóricas). Organizativamente, el principal punto de diferencia —y en ello Luxemburgo ciertamente no estaba sólo en lo correcto en oposición a Lenin, sino que de hecho previó aquello que se convertiría en la degeneración estalinista— era su exigencia de una mayor democracia no sólo para las masas, sino dentro del Estado y el gobierno, con una multiplicidad de partidos y tendencias.

Luxemburgo alertó contra hacer “una virtud de la necesidad”, es decir, que los marxistas deben ser cuidadosos de que incluso cuando una necesidad absoluta —ya que la *contrarrevolución* acecha en la puerta— requiere de limitar la libertad, en ningún momento debe uno rendirse a la tentación de hacer de este revés temporal un principio general.

Sin duda, la contribución crítica de Luxemburgo a la cuestión de la democracia proletaria y la democracia al interior del partido marxista fue de gran mérito, y dejó atrás por mucho a cualquiera de los bolcheviques que estaban directamente en la lucha al prever qué era lo que se iba a convertir en burocratización. ¿Pero cómo puede hacerse que eso tenga afinidad alguna con la socialdemocracia? ¿Cómo puede esa crítica, que definitivamente era de tipo técnico, ser puesta al nivel de la ruptura de Luxemburgo con la Internacional, de su liderazgo

en la Liga Espartaco^d y, sobre todo, de su liderazgo en la propia Revolución alemana? Para entonces, en lo que respecta a una de las mismísimas cosas que Luxemburgo había criticado en Rusia, es decir, la disolución de la Asamblea Constituyente, ella afirmaba en los términos más inequívocos sobre el escenario alemán que este tipo de asamblea era una institución burguesa, a la cual contraponía la democracia de los trabajadores existente sólo en los propios concejos obreros, de modo que prácticamente todos los *slogans* principales de la Revolución rusa eran exactamente a lo que ella misma llamaba en los que resultaron ser los últimos dos meses de su vida.

No, lo que Luxemburgo criticaba en 1904 y lo que criticaba en 1917 tienen muy poca semejanza entre sí, ya sea en principio o en táctica, en la teoría o en la práctica, en los diferentes periodos históricos o en las diferentes metas en 1905 y en 1917. Y su más grande contribución, tanto en relación a basar el concepto del partido en la espontaneidad como en relación a la democracia interna, no carecía de su propia debilidad filosófica.

Tampoco estaba su debilidad filosófica limitada a la organización. Cuando uno vuelve sobre cuál parece ser la contradicción: un genio original previendo captar el imperialismo antes de que hubiera sido antes reconocido o siquiera visto ya por los eruditos burgueses o marxistas, y aun así uno pensaría que Luxemburgo habría puesto inmediatamente de relieve como Sujeto a las masas coloniales oprimidas por el imperialismo como enterradoras de éste; cuando uno reconoce que allá por 1899, poco después de la Guerra chino-japonesa, Luxemburgo ya estaba percibiendo un cambio global en las potencias, y que no dejó pasar a éste por alto en sus críticas a la socialdemocracia alemana, ya sea por no manifestarle oposición a la Guerra japonesa en China o al Incidente de Marruecos^e, y estando

tan enfurecida con el oportunismo por no combatir la mismísima primera señal del imperialismo, de modo que Luxemburgo lo hace a uno literalmente oír, escuchar los gritos de las mujeres y niños hereros cuando trataban de escapar del salvajismo del general Trotha y su ejército persiguiéndolos^f; y cuando uno ve cuán profundo era su internacionalismo en lo se refiere a la raza que incluso cuando había una guerra mundial y Mathilde Wurm lamentaba la condición de los judíos, ella replicó:

¿Qué es lo que quieres con este sufrimiento particular de los judíos? Las pobres víctimas en las plantaciones de caucho en Putumayo, los afrodescendientes en África con cuyos cuerpos los europeos juegan a la pelota, están igual de cerca para mí. ¿Recuerdas las palabras escritas en esa obra del Gran Comandante General sobre la campaña de Trotha en el desierto del Kalahari? “Y los gemidos de muerte, los gritos desquiciados de aquellos que morían de sed, se fueron apagando en el sublime silencio de la eternidad”.

continúa en la p. 12

^d La Liga Espartaco comenzó en 1915 como una facción revolucionaria antibélica dentro del Partido Socialdemócrata Alemán, la cual se basaba en el folleto Junius de Luxemburgo (*La crisis de la socialdemocracia alemana*, publicado con el seudónimo “Junius”). La Liga era parte de aquéllos que fueron echados del Partido en 1917 y formaron el Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania. Después de que la revolución estalló en Alemania en noviembre de 1918, los espartaquistas se separaron para formar un partido independiente, el cual fue renombrado como Partido Comunista de Alemania —N. del E.

^e Después de que Alemania envió un barco cañonero a Marruecos en 1911, Luxemburgo atacó a los líderes del partido por su falta de un análisis marxista serio y de algún tipo de lucha significativa contra “el desarrollo interno del militarismo alemán [...] y el impulso de Alemania hacia el poder mundial (“Our Morocco Leaflet”. *Leipziger Volkszeitung*, 26 de agosto de 1911) —N. del E.

^f El ejército alemán masacró tanto a combatientes como civiles en la sublevación de 1904-1907 de los hereros y los nama en Namibia contra el dominio colonial alemán —N. del E.

Espontaneidad, organización, filosofía (dialéctica)

viene de pág. 11

¡Oh, este “sublime silencio de la eternidad” en que tantos gritos se han apagado sin ser escuchados! Resuena tan fuertemente dentro de mí que no tengo ningún lugar especial en mi corazón reservado para el ghetto. Me siento en casa en cualquier lugar del mundo en que haya nubes, pájaros y lágrimas humanas [...][§]

Luxemburgo siempre estaba buscando las causas de origen y hablando siempre de conciencia de clase, y sin embargo no atando una cosa a la otra de modo que resultaran en una nueva unidad. En cambio, las dejó estar lado a lado. Hemos visto que cuando Lenin argumentó contra la posición de Luxemburgo en torno a “la cuestión nacional”, que ella no podía ver como algo revolucionario en la Primera Guerra Mundial, esa guerra imperialista, Lenin usó el término “dialéctica a medio camino”. El término surgió de su propia reorganización filosófica durante esa guerra. Es ése el mismísimo periodo en que Lenin, al aproximarse al Método Absoluto en la Idea Absoluta, mostró que cuando “los términos contradictorios [...] ‘se presenta[n] a la conciencia sin contacto mutuo’ (el objeto): ésa es la esencia de la anti-dialéctica” [*Cuadernos filosóficos*].

El punto de Lenin, al igual que en este caso el de Hegel, era mostrar que sólo la segunda negatividad es la solución porque no hay otra manera de trascender “la oposición entre concepto y realidad, y aquella unidad que es la verdad”, sino viendo que ambos “se funda[n] sólo en esa subjetividad”. En una palabra, el hecho de que sólo el proletariado, sólo los oprimidos, sólo el Sujeto que está siendo oprimido es el adecuado para el derrocamiento [del viejo orden], no puede de ninguna manera ser separado de la situación objetiva que lleva a ese Sujeto en esa dirección.

Dialécticamente hablando, ¿por qué debería un revolucionario detenerse en la causalidad? Una suerte de relación uno a uno es así explicada, y uno debe deshacerse de la explicación en que la causa no es sino un momento y el efecto el siguiente; y ya que causa y efecto se interrelacionan de una forma que, en distintos momentos, Luxemburgo sí vio como parte de una totalidad, ¿por qué la totalidad debería ser tan mecánica como para no ver al sujeto? Sin sujeto no puede haber una transformación total de raíz. Sin sujeto, la acción revolucionaria es apenas poco más que contemplación, es decir, que uno observa un objeto —en este caso, el imperialismo— y afirma que éste causa algo más, es decir, la imposibilidad por otra parte de acumulación continuada; inevitablemente uno se dirige a los mercados e incluso al colonialismo en lugar de al sujeto. Que no nos sorprenda que estos objetos no se muevan. El mercado no puede producir su propia negatividad, pero el sujeto podría.

Uno nunca mira a las personas, a los explotados, excepto como sujetos sufrientes, razón por la cual se quedan como si fueran sólo objetos. No hay ninguna dualidad, ninguna contradicción profunda. En lugar de ello, Luxemburgo vuelve al punto de partida y dice que mucho antes de que este tipo de colapso ocurra, el proletariado [derrocará al capitalismo].

Si, no obstante, uno mira no sólo a la causa de origen sino a los nuevos comienzos que determinarán por sí mismos los fines, no habría forma de evitar al sujeto.

[§] Letter of February 16, 1917, *The Letters of Rosa Luxemburg*, ed. Stephen Bronner (Boulder, Colo.: Westview Press, 1978), p. 178 —N. del E.

Lo que ha pasado desapercibido hasta el día de hoy es que desde muy temprano, allá por 1899, mucho antes de que Luxemburgo atacara a Marx por su estilo rococó incluso en el primer volumen [de *El capital*], ella había siempre excluido al volumen II de la consideración de la totalidad de las perspectivas económicas de Marx. De esa manera, escribió:

La fórmula marxista de las crisis, tal como la expone Engels en el *Antidühring* y Marx en los tomos primero y tercero de *El capital*, se aplica a todas las crisis sólo



Raya Dunayevskaya

en la medida en que descubre su mecanismo internacional y devela sus causas fundamentales generales [*Reforma o revolución*].

Como vimos cuando nos ocupamos del “interludio”^h de Luxemburgo, el cual la llevó a criticar no tanto a Kautsky como a Marx, se hizo claro que justo como su *Acumulación del capital* se desvió del análisis de Marx, pero el análisis de Lenin no se desvió, de forma suficientemente irónica, en la cuestión en que Luxemburgo y Lenin parecían estar en extremos totalmente opuestos —el Partido—, ambos *por igual* no integraron la filosofía con la organización: (1) Luxemburgo, porque le ponía muy poca atención a la filosofía, y (2) Lenin, porque con toda la profunda atención que le dio a la filosofía hasta el punto de incluso reorganizarse a sí mismo, al igual que a la naturaleza del imperialismo y la cuestión nacional, la cuestión nacional y la revolución, la dialéctica en sí misma y el Estado, la filosofía no fue extendida sin embargo al Partido. Así, nadie dio una respuesta, y naturalmente no podemos asumir, una vez ocurridos los hechos, que si hubieran integrado la filosofía habría habido una respuesta correcta. Nosotros sí, sin embargo, empezamos de cero, es decir, que nadie tiene la respuesta. No obstante, precisamente porque Marx y sólo Marx había descubierto un nuevo continente

^h Esto hace referencia a 1911-1913, el periodo entre la ruptura de Luxemburgo con Kautsky y su rechazo a toda la Segunda Internacional como un “cadáver maloliente”, después de que ésta colapsó durante el estallido de la Primera Guerra Mundial, en donde la mayoría de sus partidos constituyentes traicionaron sus principios y apoyaron la guerra. Dunayevskaya desechó el término “interludio” poco después de esto, concluyendo que, lejos de ser un “interludio”, era el periodo en que Luxemburgo había desarrollado su obra magna teórica, *La acumulación del capital* —N. del E.

de pensamiento y tenía una filosofía de la revolución desde el mismísimo inicio de su ruptura con el capitalismo, él tendrá también las bases para un concepto filosófico de organización, incluso si no tuvo “ninguna teoría de la organización”.

Revisemos, si bien muy brevemente, lo que Marx sí dijo además del hecho de que el proletariado debe tener un partido propio, de lo cual él nunca se separó, ya sea en 1848, 1871, 1875 o 1882ⁱ. En donde esto se concretó o amplió, si uno prefiere, es en la concepción filosófica. Así, las Revoluciones de 1848 terminaron en la necesidad de un partido independiente de la clase trabajadora, pero también de una filosofía de la revolución permanente.

Así, la Comuna de París tenía una nueva razón: “su propia existencia, su labor” [*La Guerra Civil en Francia*].

Así, el Programa de Gotha fue criticado sin piedad, exhaustivamente, teóricamente, punto por punto, precisamente porque la posición de Marx era que, si bien un movimiento es más grande y más importante que cualquier conjunto de programas, si uno no puede tener unidad sobre una base con principios, entonces es mejor no unirse sino limitar las acciones unificadas sólo a cosas específicas. La *Crítica* tenía también una visión incluso más nueva que se proyectaba hasta la sociedad comunista, donde “el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital” [*Crítica al Programa de Gotha*]. Puesto de otra manera, significaba que si realmente hay un fin a la división entre trabajo mental y manual, entonces ésa es la vida de uno, es decir, que no hay división entre la vida, la ciencia, el pensamiento, etc. Marx insistía en que los niños, al jugar, de hecho trabajan y descubren muchas cosas al romper cosas.

Finalmente, lo que es más emocionante acerca de sus mismísimos últimos años es que, al regresar a la relación hombre/mujer, la cual es investigada pasando por la *gens* y la sociedad matrilineal hasta el salvajismo y el retroceso en el capitalismo avanzado cuando se trata de la posición de las mujeres, Marx fue crítico también del comunismo primitivo, ya que insistía en que no fue una fuerza externa la que lo derrocó, sino que esto vino desde dentro por medio del desarrollo de jefes, etc. Así, por sobre todo lo demás lo que era nuevo fue esto: el desarrollo multilíneal de la humanidad, ya sea a partir del comunismo primitivo, el modo de producción asiático o el capitalismo occidental, demostró que es imposible tener una sola respuesta para toda la multitud de desarrollos. Por el contrario, un país atrasado como Rusia podría tener una revolución antes que un país avanzado si nuevas fuerzas y relaciones, incluyendo también a la comuna campesina, hacían su revolución o más bien vinculaban su revolución con los países tecnológica e industrialmente avanzados, y si, con los nuevos países como Estados Unidos, tenían una visión global y no nacional, y si... Precisamente porque tenemos tantas más nuevas bases para la filosofía, incluso cuando sea sólo sobre el tema de la organización, es mejor que finalmente aprendamos de la filosofía de la revolución de Marx.

ⁱ Estas fechas se refieren a las Revoluciones de 1848 y a la actividad de la Liga Comunista; a la Comuna de París de 1871 y a la actividad de la Primera Internacional; a la *Crítica al Programa de Gotha* de Marx de 1875, y a sus obras finales, incluyendo los *Apuntes etnológicos* y el prefacio a la edición rusa del *Manifiesto del Partido Comunista* —N. del E.

¿Quiénes somos?

Praxis en América Latina es una organización y periódico humanista-marxista que está conformado por un grupo de activistas-pensador@s que viven principalmente en México, pero que están abiertos a la colaboración con compañer@s de toda América Latina —compañer@s que quieran repensar y recrear una filosofía de emancipación, de revolución, inseparable de las actividades y las ideas de l@s de abajo en rebelión: mujeres, indígenas, trabajador@s, desemplead@s, jóvenes, campesinos, los y las otr@s.

Hay un ritmo doble en el movimiento vivo de la liberación: la destrucción de lo viejo y la creación de lo nuevo, la dialéctica. Esto lo vemos en muchos movimientos sociales en América Latina; sin embargo, éstos son a menudo no sólo aplastados por el imperialismo capitalista en sus múltiples manifestaciones, sino también maniatados por formas políticas “progresistas” (partidos, organizaciones, Estados) que buscan erigirse como sustitutos o “guías” para l@s de abajo. Una oposición política no es suficiente para contrarrestar esto. Para permitir que los movimientos por la liberación florezcan y crezcan, debemos basarnos en la construcción de una filosofía de la liberación. La construcción/recreación de la filosofía dialéctica, inseparable de los movimientos sociales y de clase en América Latina, es el reto que define nuestra época.

Nuestro periódico, *Praxis en América Latina. La práctica con la teoría y la teoría con la práctica*, busca contribuir a esta tarea crucial. Nuestros círculos de estudio sobre zapatismo, liberación femenina, marxismo para nuestro tiempo, entre otros, son lugares para explorar y debatir ideas y prácticas de liberación. L@s invitamos a colaborar con nosotros.

praxisamericalatina@gmail.com

www.praxisenamericalatina.org